

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorým sa ustanovujú pravidlá predkladania žiadostí, výkonu kontroly a znižovania priamych podpôr Strategického plánu spoločnej poľnohospodárskej politiky

| | |
|--|--------|
| Spôsob pripomienkového konania | |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 87 /48 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 87 |

| | |
|---|--------|
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 54 /20 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 23 /21 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 10 /7 |

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

| Č. | Subjekt | Pripomienky do termínu | Pripomienky po termíne | Nemali pripomienky | Vôbec nezaslali |
|-----|---|------------------------|------------------------|--------------------|-----------------|
| 1. | Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky | 15 (0o,15z) | 0 (0o,0z) | | |
| 2. | Klub 500 | 7 (0o,7z) | 0 (0o,0z) | | |
| 3. | Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 4. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 6 (4o,2z) | 0 (0o,0z) | | |
| 5. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 6. | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 7. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 8. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 3 (2o,1z) | 0 (0o,0z) | | |
| 9. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 10. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) | | |
| 11. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 24 (24o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 12. | Republiková únia zamestnávateľov | 7 (0o,7z) | 0 (0o,0z) | | |
| 13. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 15 (0o,15z) | 0 (0o,0z) | | |
| 14. | Verejnosť | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 15. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 16. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 17. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 18. | Národná banka Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 19. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 20. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |

| | | | | | |
|-----|--|--------------|-----------|---|---|
| 21. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 22. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 23. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 24. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 25. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 26. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 27. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 28. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 29. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 30. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 31. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 32. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 33. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 34. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 35. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 36. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 37. | Spplnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 38. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 39. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 40. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 41. | Asociácia priemyselných zväzov a dopravy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 42. | Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 43. | Žilinský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 44. | Košický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 45. | Banskobystrický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 46. | BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 47. | Trnavský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 48. | Prešovský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 49. | Nitriansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 50. | Trenčiansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 51. | Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 52. | Únia miest Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 53. | Národné lesnícke centrum | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| | Spolu | 87 (39o,48z) | 0 (0o,0z) | | |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

| Subjekt | Pripomienka | Typ | Vyh. | Spôsob vyhodnotenia |
|---------|---|-----|------|--|
| AZZZ SR | <p>K celému návrhu nariadenia</p> <p>Celé nariadenie so 142 odkazmi pod čiarou je pre bežného poľnohospodára nezrozumiteľné a ťažko čitateľné, neprehľadné a do praxe nepoužiteľné. Z toho dôvodu si dovoľujeme požiadať MPRV SR o urgentné vypracovanie podrobného usmernenia, predovšetkým v nadväznosti na prílohy.</p> | Z | ČA | <p>Podľa názoru predkladateľa sa nie je možné úplne stotožniť s výhradami uvedenými v pripomienke. Právne predpisy majú svoj osobitný právny jazyk, ktorý, aby zabezpečil presnosť pojmov používaných v právnych predpisoch, sa musí odlišiť od prirodzeného jazyka bežného poľnohospodára. Navyše, navrhované nariadenie vlády je v tomto smere oveľa zrozumiteľnejšie a štrukturálne jednoduchšie ako priamo zaväzujúca EÚ legislatíva, ktorú navrhované nariadenie vykonáva (nariadenie (EÚ) 2021/2115 v platnom znení a nariadenie (EÚ) 2021/2116 v platnom znení) Početné odkazy v poznámkach pod čiarou pritom priamo vyplývajú z normatívnej požiadavky § 4 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého sa „do právneho predpisu nepreberá ustanovenie iného právneho predpisu, ale použije sa odkaz na tento právny predpis alebo na priamo záväzný právny akt Európskej únie.“ Navyše, čo sa týka príloh k žiadostiam, je naše nariadenie prehľadnejšie, ako napríklad obdobné nariadenie v ČR, nakoľko sú požadované prílohy uvedené na jednom mieste a vyňaté z paragrafového znenia a bežný poľnohospodár ich preto nemusí v texte právneho predpisu „manuálne“ vyhľadávať v rôznych ustanoveniach, roztrúsených naprieč viacerými predpismi. Znenie požadovaných príloh je síce v niektorých prípadoch formulované teleologickým spôsobom, ale nie neurčito. Takáto formulácia je pritom na prospech žiadateľa, keďže má možnosť na preukázanie splnenia podmienok na poskytnutie podpory k žiadosti doložiť viaceré typy relevantných dokumentov podľa vlastnej úvahy. Aby sa však v tomto smere odstránili akékoľvek možné pochybnosti žiadateľov, v zmysle</p> |

| | | | |
|----------------|---|----------|--|
| | | | <p>čiasťkového akceptovania tejto pripomienky Pôdohospodárska platobná agentúra vypracuje podľa § 10 ods. 2 zákona č. 280/2017 Z. z. v znení neskorších predpisov príručku pre žiadateľov, týkajúcu sa predkladania žiadostí. Prípadné usmernenie Ministerstva v tomto smere je usmernením pre Pôdohospodársku platobnú agentúru a nie je pre žiadateľov právne záväzné. Na rozporovom konaní dňa 20. 3. 2023 bol rozpor odstránený.</p> |
| AZZZ SR | <p>§ 20 ods. 2 Do § 20 navrhujeme vložiť nový odsek 2 v znení: „Rozdiel výmery podľa odseku 1 sa započítava do súhrnnej výmery buď ak plocha ornej pôdy príjemateľa na jednom diele pôdneho bloku dosiahne najviac dvojnásobok výmery najväčšej výmery ornej pôdy podľa osobitného predpisu), alebo ak plocha ornej pôdy príjemateľa na jednom diele pôdneho bloku presiahne dvojnásobok výmery najväčšej výmery ornej pôdy podľa osobitného predpisu53) a zároveň rozdiel výmery podľa odseku 1 je vyšší ako 10 % maximálnej výmery ornej pôdy podľa osobitného predpisu53).“ a ostatné odseky primerane prečíslovať. Odkaz pod čiarou: 53) §12 písm. c) nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 436/2022 Z. z.</p> | Z | <p>N</p> <p>Stanovenie tolerancie by znamenalo ustúpenie z pevne stanovených hraníc v strategickom pláne 31.1 celofarmová eko-schéma. Maximálna výmera súvislej plochy ornej pôdy je fundamentálnou podmienkou eko-schém a zavedenie tolerancie by znamenalo zvýšenie maximálnej výmery, čo je v rozpore so schváleným Strategickým plánom spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023 – 2027. Podľa § 20 ods. 1 sa plocha zníži o súhrnnú výmeru vypočítanú ako rozdiel výmery každej súvislej poľnohospodárskej plochy ornej pôdy žiadateľa v jednom diele pôdneho bloku a najväčšej výmery ornej pôdy podľa § 11 ods. 1 písm. c) a § 12 písm. c) nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 436/2022 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb. Vzhľadom na rozsah požiadaviek v súvislosti s uplatnením dodržania najväčšej výmery ornej pôdy v prvých rokoch implementácie sa navrhuje obmedziť príslušné zníženia na polovicu v rokoch 2023 a 2024. Napríklad ak poľnohospodársky podnik mimo chránené územie, má nahlásenú plochu 100 ha na jednom diele pôdneho bloku, musí deliť túto plochu biopásmi na 2 x 50 ha. Určená súvislá plocha bude delená na 45 ha a 55 ha. To znamená, že presiahnutie maximálnej výmery je 5 ha. (určená plocha 55 ha -maximálna povolená výmera 50 ha = presiahnutie maximálnej výmery o 5 ha). Sankcia za porušenie bude 5 ha, pričom v roku 2023 a 2024 bude toto</p> |

| | | | |
|----------------|---|----------|--|
| | | | <p>porušenie znížené na polovicu ($5 \text{ ha}/2 = 2,5 \text{ ha}$). Zníženie platby pri celofarmovej eko-schéme bude o 2,5 ha. Rozlišuje sa situácia, kedy nie je dodržaná požadovaná najväčšia výmera ornej pôdy a situácia, kedy biopás nespĺňa požadované kvalitatívne a kvantitatívne parametre. Zároveň v prípade, že biopás nedosahuje najmenej 50 % požadovanej šírky, je založený po 31. máji, nie je tvorený požadovanou zmesou alebo v prípade biopásu tvoreného pôdou ležiacou úhorom s porastom nie je obhospodarovaný v zmysle požiadaviek, nepovažuje sa za biopás členiaci súvislú plochu ornej pôdy, t. j. v tomto prípade môže súčasne dôjsť k uplatneniu zníženia aj za nedodržanie najväčšej výmery ornej pôdy. Uplatnenie zníženia za neplnenie požadovaných parametrov biopásu sa realizuje znížením nahlásenej výmery príslušného biopásu, na ktorom je zistené porušenie; vo vzťahu k jednému biopásu sa zníženia nekumulujú, t. j. v prípade, že dôjde k zníženiu výmery za jedno porušenie na danom biopáse, v prípade zistenia ďalšieho porušenia na tom istom biopáse nedochádza k duplicitnému zníženiu o tú istú výmeru. Na rozporovom konaní dňa 20. 3. 2023 rozpor nebol odstránený.</p> |
| AZZZ SR | <p>§ 7 ods. 3 Navrhujeme jednoznačne vymedziť slovné spojenie „iné skutočnosti“, resp. ich adekvátne vymenovať. Odôvodnenie: znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „iné skutočnosti“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. Návrh zákona žiadnym spôsobom bližšie nešpecifikuje, čo sa považuje za iné skutočnosti, na ktoré má platobná agentúra prihliadať. Navrhujeme preto tento pojem buď vysvetliť, alebo príkladmo uviesť o aké skutočnosti sa jedná. Uvádzame, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná, pričom jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. Dané ustanovenie zároveň považujeme aj za v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p> | Z | <p>ČA Obdobná úprava je ustanovená aj v § 32 ods. 2 Správneho poriadku, podľa ktorého sú podkladom pre rozhodnutie aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti, pričom podľa § 34 ods. 6 Správneho poriadku takéto skutočnosti netreba dokazovať. V kontexte návrhu nariadenia vlády sa môže jednať o skutočnosti, ktoré sú Pôdohospodárskej platobnej agentúre známe z jej úradnej činnosti alebo z jej evidencií. Dané ustanovenie nijako nezasahuje do žiadateľových práv pri výkone kontroly a nerozširuje oprávnenia kontrolórov pri výkone kontroly. Vzhľadom na uvedené možno čiastočne akceptovať zásadnú pripomienku doplnením osobitnej časti dôvodovej správy k</p> |

| | | | | |
|----------------|---|---|----|--|
| | | | | tomuto ustanoveniu. Na základe záverov rozporového konania zo dňa 20. 3. 2023 a následného zaslania doplnenej osobitnej časti dôvodovej správy bol rozpor odstránený. |
| AZZZ SR | <p>§ 9 ods. 1 Navrhujeme jednoznačne vymedziť slovné spojenie „inými prostriedkami“, resp. ich adekvátne vymenovať. Odôvodnenie: znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „inými prostriedkami“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. Návrh zákona žiadnym spôsobom bližšie nešpecifikuje, čo sa považuje za iné prostriedky, ktoré možno použiť v rámci kontroly na mieste. Navrhujeme preto tento pojem buď vysvetliť, alebo príkladmo uviesť o aké prostriedky sa jedná. Uvádzame, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Dané ustanovenie zároveň považujeme aj za v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p> | Z | ČA | <p>Iné prostriedky s aspoň rovnocennou hodnotou vymedzuje čl. 11 nariadenia 2022/1173 a ako príklad uvádza fotografie s geografickou lokalizáciou. V tomto zmysle je možné čiastočne akceptovať zásadnú pripomienku doplnením osobitnej časti dôvodovej správy. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa „do právneho predpisu nepreberá ustanovenie iného právneho predpisu, ale použije sa odkaz na tento právny predpis alebo na priamo záväzný právny akt Európskej únie.“. Na rozporovom konaní dňa 20. 3. 2023 rozpor nebol odstránený.</p> |
| AZZZ SR | <p>§ 16 Navrhujeme upraviť znenie § 16 nasledovne: „(1) Ak nahlásené zviera nespĺňa podmienky podpory podľa osobitného predpisu) (ďalej len „neoprávnené zviera“), vypočíta sa podiel počtu neoprávnených zvierat k nahláseným zvieratám, ktoré spĺňajú podmienky na poskytnutie podpory podľa osobitného predpisu43) (ďalej len „určené zviera“) ako percento zaokrúhlené na celé číslo smerom nadol. Ak sú všetky zvieratá neoprávnené, podpora sa neposkytne. (2) Ak ide o ovce, kozy, hydinu alebo ošípané, vypočíta sa podiel počtu dobytčích jednotiek za neoprávnené zvieratá k počtu dobytčích jednotiek za oprávnené zvieratá ako percento zaokrúhlené na celé číslo smerom nadol. Ak sú všetky zvieratá neoprávnené, podpora sa neposkytne. (3) Ak výpočet podľa odseku 1 je najmenej 51 %, podpora sa zníži o polovicu vypočítaného percenta podľa odseku 1. (4) Ak ide o ovce, kozy, hydinu alebo ošípané a výpočet podľa odseku 2 je najmenej 51 %, podpora sa zníži o polovicu vypočítaného percenta podľa odseku 2. (5) Ak počet neoprávnených zvierat podľa odseku 1 je a. menší ako 20 %, podpora sa zníži o vypočítané percento podľa odseku 1, b. 20 % a viac, podpora sa zníži o 1,5 násobok vypočítaného percenta podľa odseku 1. (6) Ak ide o ovce, kozy, hydinu alebo ošípané a výpočet podľa odseku 2 je a. menší ako 20 %, podpora sa zníži o vypočítané percento podľa odseku 2, b. 20 % a viac, podpora sa zníži o 1,5 násobok vypočítaného percenta podľa odseku 2. (7) Ak zníženie podpory podľa odseku 5 písm. b) alebo odseku 6 písm. b) presiahne sumu podpory vypočítanej na základe počtu určených zvierat, podpora sa neposkytne a suma zníženia podpory podľa odseku 5 písm. b) alebo odseku 6 písm. b) presahujúca sumu podpory vypočítanej na základe počtu určených zvierat sa</p> | Z | ČA | <p>Navrhovaná zmena ustanovenia nie je potrebná vo svetle odôvodnenia pripomienkujúceho subjektu. Predmetom kontroly na mieste pri zvieratách je registrácia a identifikácia zvierat. V prípade, ak dôjde k presunu zvierat, ako je to popísané v odôvodnení danej pripomienky, nahlásením takejto zmeny do CEHZ sa zviera, ak nebude nahradené, považuje za späťvzaté tak, ako je to uvedené v § 4 ods. 2 , a preto dodatočné zníženie podpory sa v danom prípade nebude aplikovať. Aby sa v tejto veci zabránilo v aplikačnej praxi pochybnostiam, v zmysle čiastkového akceptovania tejto pripomienky sa doplnilo odôvodnenie k § 16 v osobitnej časti dôvodovej správy. V odôvodnení sa uvádza, že Pôdohospodárska platobná agentúra pri výkone kontrolnej činnosti zohľadní plynutie lehôt na splnenie povinností pri identifikácii a registrácii zvierat podľa § 37 ods. 2 písm. b) zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov a jeho vykonávacích predpisov. Na základe záverov rozporového konania zo dňa 20. 3. 2023 a následnej úpravy</p> |

| | | | | |
|----------------|---|---|---|--|
| | uloží ako dodatočné zníženie podpory. (8) Ak dodatočné zníženie podpory podľa odseku 1, odseku 2 alebo odseku 7 nie je možné v plnej miere započítať v rámci predloženej žiadosti o druh podpory, ktorého sa zníženie týka alebo v rámci žiadosti o ten istý druh podpory predloženej počas troch po sebe nasledujúcich kalendárnych rokov, nevyrovnaný zostatok sa zruší. (9) Postup podľa odsekov 1 až 7 sa vykoná na úrovni podpory na zvieratá s rovnakou jednotkovou sumou podpory.41)“ Odôvodnenie: od roku 2023 je deklarované zníženie byrokratickej záťaže pre chovateľov zvierat, pričom nahlásenie zvierat sa berie automaticky z centrálného registra zvierat. To znamená, že žiadateľ nemá možnosť ovplyvniť zoznam zvierat ako to bolo v predchádzajúcom období. Prakticky sa do zoznamu dostanú aj zvieratá, ktoré nie sú vhodné na ďalší chov a v prípade, ak žiadateľ zvieratá nevhodné pre ďalší chov predá a je ich viac ako tri, tak v zmysle predloženého návrhu nasleduje prísny sankčný mechanizmus. Považujeme za nevyhnutné, aby sa zabránilo zbytočným sankciám pre žiadateľov. Uvedené riešenie je vhodné pre žiadateľa s počtom do 10 ks zvierat, ale pre žiadateľa s počtom 500 ks zvierat to bude likvidačné, nakoľko v priebehu mesiaca prichádza k odsunu zvierat, ktoré sa v danom mesiaci nepodari nahradiť. Pre žiadateľov - chovateľov zvierat s väčším počtom zvierat je vhodné, aby sa prijali opatrenia na minimalizovanie rizika sankcií. Považujeme za dôležité zabezpečiť, aby regulácie a kontrolné mechanizmy boli spravodlivé a rovnaké pre všetkých žiadateľov, bez ohľadu na veľkosť ich poľnohospodárskeho podniku. Regulačný rámec by mal byť jasne definovaný a transparentný, aby sa zabránilo vzniku situácií, kedy sú sankcie uplatňované výlučne na žiadateľov s veľkými a strednými poľnohospodárskymi podnikmi, pričom žiadatelia s malými - poľnohospodárskymi podnikmi sú oslobodené od sankcií. To by malo zabezpečiť, aby každý žiadateľ bol povinný dodržiavať rovnaké pravidlá a mal rovnaké následky za ich porušenie. | | | osobitnej časti dôvodovej správy je rozpor odstránený. |
| AZZZ SR | K Prílohe č. 1 bod 4 Prílohu o údajoch o pestovanej konope - odroda použitého osiva navrhujeme oddeliť do samostatného okienka ako osobitnú prílohu. Odôvodnenie: sme toho názoru, že aktuálne usporiadanie bude pôsobiť zmätočne na žiadateľov. | Z | A | Bod 4 v prílohe č. 1 je upravený v zmysle pripomienky. |
| AZZZ SR | § 5 ods. 1 Slová „kalendárneho roka žiadosť“ navrhujeme nahradiť slovami „kalendárneho roku predloženia žiadosti“. Odôvodnenie: ide o legislatívno-technickú pripomienku. Navrhujeme precizovať dané ustanovenie a jednoznačne vymedziť, že žiadateľ môže doplniť žiadosť do 31. 05. 2023 kalendárneho roku predloženia žiadosti. | Z | A | § 5 ods. 1 je upravený v zmysle pripomienky. Na rozporovom konaní dňa 20. 3. 2023 zástupca pripomienkujúceho subjektu súhlasil s upraveným znením a rozpor bol odstránený. |
| AZZZ SR | § 9 ods. 3 Slová „nesmie prekročiť 48 hodín pred jej výkonom“ navrhujeme nahradiť slovami „sa vykoná najneskôr 48 hodín pred jej výkonom“. Odôvodnenie: ide o precizovanie daného ustanovenie, nakoľko pôvodne navrhované znenie bolo formulované nejednoznačným spôsobom. V tejto súvislosti si dovoľujeme uviesť, že nejednoznačné bolo v danom kontexte aj ustanovenie čl. 25 vykonávacieho | Z | A | § 9 ods. 3 je upravený v zmysle pripomienky. Na rozporovom konaní dňa 20. 3. 2023 zástupca pripomienkujúceho subjektu súhlasil s upraveným znením a rozpor bol odstránený. |

| | | | | |
|----------------|---|---|----|--|
| | nariadenia (EÚ) č. 809/2014, ktoré upravuje časové limity kontrol na mieste a na ktoré sa odvoláva aj dôvodová správa. | | | |
| AZZZ SR | <p>§ 22 ods. 2 Stanovené výšky krátenia považujeme za neprimerane vysoké. Z toho dôvodu si dovoľujeme požiadať predkladateľa o vysvetlenie prečo je plocha vysiatá zmesami pre opeľovače znížená až päťnásobne za nedodržanie podmienok? Súčasne, prečo sa plochy aj pri iných nedodržiavaných postupoch krátia dvojnásobne ?</p> | Z | N | Výška zníženia reflektuje na potrebu zabezpečiť odrádzajúci efekt sankcie, vzhľadom na nízku výmeru plôch vysiatych zmesami pre opeľovače (10 % výmery neproduktívnej plochy vytvorenej v rámci eko-schémy, vypočítanej z výmery prvkov vyčlenených nad rámec DPEP 8), ktoré sa vyžadujú vytvárať v rámci eko-schémy. Predmetné zníženie je zároveň stanovené na rovnakej úrovni ako zníženie za porušenie postupu Neproduktívna plocha, nakoľko sa jedná o postupy podobného charakteru. Na rozporovom konaní dňa 20. 3. 2023 rozpor nebol odstránený. |
| AZZZ SR | <p>§ 27 ods. 1 Ustanovenie § 27 odsek 1 navrhujeme preformulovať nasledovne: „Ak rozdiel výmery plochy podľa § 17 ods. 1 a plochy podľa § 17 ods. 2 presiahne 20 % výmery plochy podľa § 17 ods. 2, podpora sa poskytne na výmeru plochy podľa § 17 ods. 2 zníženej o 1,5 násobok rozdielu ich výmery.“ Odôvodnenie: považujeme za dôležité zabezpečiť, aby regulácie a kontrolné mechanizmy boli spravodlivé a rovnaké pre všetkých žiadateľov, bez ohľadu na veľkosť ich podniku. Regulačný rámec by mal byť jasne definovaný a transparentný, aby sa zabránilo vzniku situácií, kedy sú sankcie uplatňované výlučne na žiadateľov s veľkými a strednými poľnohospodárskymi podnikmi, pričom žiadatelia s malými poľnohospodárskymi podnikmi sú oslobodené od sankcií. To by malo zabezpečiť, aby každý žiadateľ bol povinný dodržiavať rovnaké pravidlá a mal rovnaké následky v prípade ich porušenia.</p> | Z | ČA | Ako kompromisné riešenie navrhujeme zvýšiť hranicu v druhom referenčnom bode na 12 ha, čo je priamo úmerné s pomerom uplatňovaným v predchádzajúcom období spoločnej poľnohospodárskej politiky medzi referenčným bodom zníženia stanoveným percentuálnym vyjadrením a referenčným bodom zníženia stanoveným vyjadrením v ha (pozri čl. 19 a čl. 19a delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 640/2014 z 11. marca 2014, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 vzhľadom na integrovaný administratívny a kontrolný systém, podmienky zamietnutia alebo odňatia platieb a administratívne sankcie uplatniteľné na priame platby, podporné nariadenia na rozvoj vidieka a krízové plnenie). Predkladateľ si dovoľuje upozorniť pripomienkujúci subjekt, že v rámci ochrany finančných záujmov EÚ musí pri zriadení systému sankcií prihliadať na veľkosť celkovej neoprávnenej výmery plôch žiadateľov, nakoľko práve od nej sa vyvíja množstvo neoprávnene poskytnutých finančných prostriedkov. „Zvýhodnenie“ malých podnikov je len vedľajším následkom objektívne stanoveného referenčného bodu zníženia a je legitímny nástroj v rámci nastavenia politiky systému znížení; v |

| | | | |
|----------------|---|---|---|
| | | | <p>predchádzajúcom období spoločnej poľnohospodárskej politiky boli na základe obdobných objektívne stanovených referenčných bodov zníženia „znevýhodnené“ veľké podniky, a to na základe výpočtu podľa čl. 19 a čl. 19a delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 640/2014 z 11. marca 2014, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 vzhľadom na integrovaný administratívny a kontrolný systém, podmienky zamietnutia alebo odňatia platieb a administratívne sankcie uplatniteľné na priame platby, podporné nariadenia na rozvoj vidieka a krížové plnenie. Predkladateľ si zároveň dovoľuje upozorniť, že predmetné zníženia sú v porovnaní s predchádzajúcim obdobím spoločnej poľnohospodárskej politiky miernejšie a ak by sa mal systém predmetných znížení za naddeklaráciu uplatniť na všetkých žiadateľov bez ohľadu na veľkosť podniku, v zmysle zabezpečenia ochrany finančných záujmov EÚ by sa museli stanoviť prísnejšie zníženia za naddeklaráciu plôch pre všetkých žiadateľov en bloc (a to výrazne prísnejšie ako v pripomienke navrhovaný referenčný bod zníženia stanovený na 20 % výmery plochy podľa § 17 ods. 2). Napriek navrhnutému kompromisnému riešeniu nebol na rozporovom konaní dňa 20. 3. 2023 rozpor odstránený.</p> |
| AZZZ SR | <p>K prílohe č. 1, bod 2 Zásadne žiadame, aby povinnosť predkladať výpis z evidencie prenajatých a vlastných pozemkov nadobudla účinnosť najskôr 1. januára 2025. Odôvodnenie: v zmysle navrhovanej Prílohy č. 1 k nariadeniu vlády patrí medzi povinné prílohy predkladané so žiadosťou aj výpis z evidencie prenajatých a vlastných pozemkov a grafická časť žiadosti prostredníctvom geopriestorovej aplikácie. Poľnohospodári sú si vedomí povinnosti viesť elektronickú evidenciu obhospodarovaných pozemkov v zmysle zákona č. 504/2003 Z. z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, avšak vykonávací predpis, vyhláška MPRV SR č. 172/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe a rozsahu vedenia a poskytovania evidencií a stanovenia obvyklej výšky nájomného v znení neskorších predpisov, ktorý bližšie špecifikuje</p> | Z | N <p>V zmysle Strategického plánu SPP 2023 – 2027 bod 4.1.3.2 je žiadateľ povinný v čase predloženia žiadosti uviesť druh právneho titulu k nahláseným poľnohospodárskym plochám na základe evidencie, ktorej podrobnosti ustanovuje vyhláška Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 172/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe a rozsahu vedenia a poskytovania evidencií a stanovenia obvyklej výšky nájomného v znení vyhlášky č. 113/2019 Z. z. Zároveň na overenie podmienky disponovania nahlásenej plochy žiadateľom</p> |

| | | | |
|----------------|--|----------|---|
| | <p>údaje potrebné do evidencie bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania až koncom februára, pričom medzirezortné pripomienkové konanie trvá do 13. 03. 2022. Účinnosť novely vyhlášky sa predpokladá na 1. mája 2023. Z toho dôvodu považujeme za nevyhnutné poskytnúť dostatočný časový priestor poľnohospodárom na vytvorenie evidencie v predpísanej forme a rozsahu. Potrebu poskytnutia dostatočného časového rámca potvrdzuje skutočnosť, že priemerný poľnohospodársky podnik bude mať, aj z dôvodu rozdrobenosti pozemkov v evidencii pozemkov, rádovo stovky riadkov užívacích titulov za každé katastrálne územie.</p> | | <p>bola SR povinná stanoviť systém administratívnych kontrol, podľa ktorého sa majú overiť príslušné informácie podľa dotknutej vyhlášky. Uvedené bolo transponované do zákona č. 504/2003 Z. z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je nájomca povinný viesť evidenciu prenajatých a vlastných pozemkov elektronicky od 1. 9. 2022 a väčšina žiadateľov už v zmysle tohto zákona v súčasnosti vedie evidenciu elektronicky. Doplnením spoločných ustanovení návrhu nariadenia vlády sa bude táto povinnosť primerane vzťahovať aj na žiadateľov, ktorý sú vlastníckmi nahlásenej plochy. Aby si však žiadatelia mohli upraviť evidenciu podľa elektronického vzoru podľa vyhlášky č. 172/2018 Z. z., ktorý by bol aj kompatibilný k integrovanému administratívne a kontrolnému systému, dopĺňa sa do nariadenia prechodné ustanovenie, že „Žiadateľ predkladá v roku predloženia žiadosti 2023 elektronickú evidenciu prenajatých a vlastných pozemkov podľa prílohy č. 1 tabuľky č. 1 bodu 2 do 31. júla 2023.“. Na rozporovom konaní dňa 20. 3. 2023 rozpor nebol odstránený.</p> |
| AZZZ SR | <p>§ 15 ods. 2 Znenie § 15 odsek 2 navrhujeme upraviť nasledovne: „Ak rozdiel výmery nahlásenej plochy a určenej plochy presiahne 20 % určenej plochy, podpora sa poskytne na výmeru určenej plochy zníženej o 1,5 násobok rozdielu ich výmery.“ Odôvodnenie: považujeme za dôležité zabezpečiť, aby regulácie a kontrolné mechanizmy boli spravodlivé a rovnaké pre všetkých žiadateľov, bez ohľadu na veľkosť ich podniku. Regulačný rámec by mal byť jasne definovaný a transparentný, aby sa zabránilo vzniku situácií, kedy sú sankcie uplatňované výlučne na žiadateľov s veľkými a strednými poľnohospodárskymi podnikmi, pričom žiadatelia s malými poľnohospodárskymi podnikmi sú oslobodené od sankcií. To by malo zabezpečiť, aby každý žiadateľ bol povinný dodržiavať rovnaké pravidlá a mal rovnaké následky v prípade ich porušenia.</p> | Z | <p>ČA Ako kompromisné riešenie navrhujeme zvýšiť hranicu v druhom referenčnom bode na 12 ha, čo je priamo úmerné s pomerom uplatňovaným v predchádzajúcom období spoločnej poľnohospodárskej politiky medzi referenčným bodom zníženia stanoveným percentuálnym vyjadrením a referenčným bodom zníženia stanoveným vyjadrením v ha (pozri čl. 19 a čl. 19a delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 640/2014 z 11. marca 2014, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 vzhľadom na integrovaný administratívny a kontrolný systém, podmienky zamietnutia alebo odňatia platieb a administratívne sankcie uplatniteľné na priame</p> |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | <p>platby, podporné nariadenia na rozvoj vidieka a krížové plnenie). Predkladateľ si dovoľuje upozorniť pripomienkujúci subjekt, že v rámci ochrany finančných záujmov EÚ musí pri zriadení systému sankcií prihliadať na veľkosť celkovej neoprávnenej výmery plôch žiadateľov, nakoľko práve od nej sa vyvíja množstvo neoprávnene poskytnutých finančných prostriedkov. „Zvýhodnenie“ malých podnikov je len vedľajším následkom objektívne stanoveného referenčného bodu zníženia a je legitímnym nástrojom v rámci nastavenia politiky systému znížení; v predchádzajúcom období spoločnej poľnohospodárskej politiky boli na základe obdobných objektívne stanovených referenčných bodov zníženia „znevýhodnené“ veľké podniky, a to na základe výpočtu podľa čl. 19 a čl. 19a delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 640/2014 z 11. marca 2014, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 vzhľadom na integrovaný administratívny a kontrolný systém, podmienky zamietnutia alebo odňatia platieb a administratívne sankcie uplatniteľné na priame platby, podporné nariadenia na rozvoj vidieka a krížové plnenie. Predkladateľ si zároveň dovoľuje upozorniť, že predmetné zníženia sú v porovnaní s predchádzajúcim obdobím spoločnej poľnohospodárskej politiky miernejšie a ak by sa mal systém predmetných znížení za naddeklaráciu uplatniť na všetkých žiadateľov bez ohľadu na veľkosť podniku, v zmysle zabezpečenia ochrany finančných záujmov EÚ by sa museli stanoviť prísnejšie zníženia za naddeklaráciu plôch pre všetkých žiadateľov en bloc (a to výrazne prísnejšie ako v pripomienke navrhovaný referenčný bod zníženia stanovený na 20 % výmery plochy podľa § 17 ods. 2). Napriek navrhnutému kompromisnému riešeniu nebol na rozporovom konaní dňa 20. 3. 2023 rozpor odstránený.</p> |
|--|--|--|---|

| | | | | |
|-----------------|---|---|----|---|
| AZZZ SR | § 9 ods. 3 Znenie druhej vety navrhujeme preformulovať. Odôvodnenie: znenie druhej vety navrhujeme preformulovať, nakoľko v navrhovanom znení nedáva zmysel a z navrhovaného znenia nie je zrejmé čo má byť jeho cieľom. | Z | A | § 9 ods. 3 je upravený v zmysle pripomienky. Na rozporovom konaní dňa 20. 3. 2023 zástupca pripomienkujúceho subjektu súhlasil s upraveným znením a rozpor bol odstránený. |
| AZZZ SR | § 9 ods. 12 Znenie odseku 12 navrhujeme nahradiť nasledovným znením „Ak sa kontrolou na mieste nezistí nedostatok žiadateľovi sa zašle správa z kontroly na mieste.“ Odôvodnenie: správa z kontroly na mieste by mala byť podkladom nie len pre kontrolný orgán, ale aj pre žiadateľa. V záujme zachovania zásady právnej istoty navrhujeme za každých okolností zasielať správu z kontroly na mieste v písomnej forme, minimálne vo forme krátkej správy k vykonanej kontrole na mieste, ku ktorej žiadateľ už nebude mať možnosť vyjadrovať sa z rovnakého dôvodu, ako nemá možnosť odvolať sa voči rozhodnutiu, keď sa žiadateľovi vyhoví v plnom rozsahu. | Z | A | § 9 ods. 12 je upravený v zmysle pripomienky. |
| AZZZ SR | § 9 ods. 5 Znenie odseku 5 navrhujeme preformulovať a explicitne uviesť situácie, ktoré budú považované za marenie alebo sťaženie riadneho výkonu kontroly na mieste. Odôvodnenie: uvedená formulácia je mätúca a nejasná pre žiadateľa a podporu. Z navrhovaného znenia nie je zrejmé aké situácie, resp. konanie bude možné považovať za marenie a sťaženie riadneho výkonu kontroly. Navrhované znenie spôsobuje pocit právnej neistoty. Odporúčame doplniť konkrétne situácie, ktoré bude považované za marenie a sťaženie kontroly. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Dané ustanovenie považujeme zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný. | Z | ČA | Nie je možné a účelné vymenovávať v normatívnom texte všetky spôsoby marenia, resp. sťaženia výkonu kontroly. Mariť a sťažovať kontrolu však žiadateľ môže len nesplnením svojich zákonných povinností pri výkone kontroly podľa osobitného predpisu, napríklad keď bezdôvodne odmieta vykonanie fyzickej kontroly v teréne (napr. keď nainštaluje zariadenie zabráňujúce vstupu pracovníkom kontroly a pod.) alebo predloženie listiny potrebnej na výkon kontroly. Na základe záverov rozporového konania zo dňa 20. 3. 2023 a následného zaslania doplneného znenia osobitnej časti dôvodovej správy bol rozpor odstránený. |
| Klub 500 | § §7 ods. ods. 3 Navrhujeme jednoznačne vymedziť slovné spojenie „iné skutočnosti“, resp. ich adekvátne vymenovať. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „iné skutočnosti“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. Návrh zákona žiadnym spôsobom bližšie nešpecifikuje, čo sa považuje za iné skutočnosti, na ktoré má platobná agentúra prihliadať. Navrhujeme preto tento pojem buď vysvetliť, alebo príkladmo uviesť o aké skutočnosti sa jedná. Uvádžame, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná, pričom jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. Dané ustanovenie zároveň považujeme aj za v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj | Z | ČA | Obdobná úprava je ustanovená aj v § 32 ods. 2 Správneho poriadku, podľa ktorého sú podkladom pre rozhodnutie aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti, pričom podľa § 34 ods. 6 Správneho poriadku takéto skutočnosti netreba dokazovať. V kontexte návrhu nariadenia vlády sa môže jednať o skutočnosti, ktoré sú Pôdohospodárskej platobnej agentúre známe z jej úradnej činnosti alebo z jej evidencií. Dané ustanovenie nijako nezasahuje do žiadateľových práv pri výkone kontroly a nerozširuje oprávnenia kontrolórov pri výkone kontroly. Vzhľadom na uvedené možno |

| | | | | |
|-----------------|--|---|----|--|
| | legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný. | | | častočne akceptovať zásadnú pripomienku doplnením osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu. Na základe záverov rozporového konania zo dňa 20. 3. 2023 a následného zaslania doplnenej osobitnej časti dôvodovej správy bol rozpor odstránený. |
| Klub 500 | § k § 9 ods. ods. 1 Navrhujeme jednoznačne vymedziť slovné spojenie „inými prostriedkami“, resp. ich adekvátne vymenovať. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „inými prostriedkami“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. Návrh zákona žiadnym spôsobom bližšie nešpecifikuje, čo sa považuje za iné prostriedky, ktoré možno použiť v rámci kontroly na mieste. Navrhujeme preto tento pojem buď vysvetliť, alebo príkladmo uviesť o aké prostriedky sa jedná. Uvádzame, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Dané ustanovenie zároveň považujeme aj za v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný. | Z | ČA | Iné prostriedky s aspoň rovnocennou hodnotou vymedzuje čl. 11 nariadenia 2022/1173 a ako príklad uvádza fotografie s geografickou lokalizáciou. V tomto zmysle je možné častočne akceptovať zásadnú pripomienku doplnením osobitnej časti dôvodovej správy. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa „do právneho predpisu nepreberá ustanovenie iného právneho predpisu, ale použije sa odkaz na tento právny predpis alebo na priamo záväzný právny akt Európskej únie.“. Na základe záverov rozporového konania dňa 20. 3. 2023 a zaslania doplnenej osobitnej časti dôvodovej správy bol rozpor odstránený. |
| Klub 500 | § §5 ods. ods. 1 Slová „kalendárneho roka žiadosť“ navrhujeme nahradiť slovami „kalendárneho roku predloženia žiadosti“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku. Navrhujeme precizovať dané ustanovenie a jednoznačne vymedziť, že žiadateľ môže doplniť žiadosť do 31. 5. 2023 kalendárneho roku predloženia žiadosti | Z | A | § 5 ods. 1 je upravený v zmysle pripomienky. Na rozporovom konaní dňa 20. 3. 2023 zástupca pripomienkujúceho subjektu súhlasil s upraveným znením a rozpor bol odstránený. |
| Klub 500 | § k § 9 ods. 3 prvá veta Slová „nesmie prekročiť 48 hodín pred jej výkonom“ navrhujeme nahradiť slovami „sa vykoná najneskôr 48 hodín pred jej výkonom“ Odôvodnenie: Ide o precizovanie daného ustanovenie, nakoľko pôvodne navrhované znenie bolo formulované nejednoznačným spôsobom. V tejto súvislosti si dovoľujeme uviesť, že nejednoznačné bolo v danom kontexte aj ustanovenie čl. 25 vykonávacieho nariadenia (EÚ) č. 809/2014, ktoré upravuje časové limity kontrol na mieste a na ktoré sa odvoláva aj dôvodová správa. | Z | A | § 9 ods. 3 je upravený v zmysle pripomienky. Na rozporovom konaní dňa 20. 3. 2023 zástupca pripomienkujúceho subjektu súhlasil s upraveným znením a rozpor bol odstránený. |
| Klub 500 | § § 9 ods. ods. 3 druhá veta Znenie druhej vety navrhujeme preformulovať. Odôvodnenie: Znenie druhej vety navrhujeme preformulovať nakoľko v navrhovanom znení nedáva zmysel a z navrhovaného znenia nie je zjavné čo má byť jeho cieľom. | Z | A | § 9 ods. 3 je upravený v zmysle pripomienky. Na rozporovom konaní dňa 20. 3. 2023 zástupca pripomienkujúceho subjektu súhlasil s upraveným znením a rozpor bol odstránený. |

| | | | | |
|----------|---|---|----|---|
| Klub 500 | <p>§ § 9 ods. 12 Znenie odseku 12 navrhujeme nahradiť nasledovným znením „Ak sa kontrolou na mieste nezistí nedostatok žiadateľovi sa zašle správa z kontroly na mieste.“. Odôvodnenie: Správa z kontroly na mieste by mala byť podkladom nie len pre kontrolný orgán, ale aj pre žiadateľa. V záujme zachovania zásady právnej istoty navrhujeme za každých okolností zasielať správu z kontroly na mieste v písomnej forme, minimálne vo forme krátkej správy k vykonanej kontrole na mieste, ku ktorej žiadateľ už nebude mať možnosť vyjadrovať sa z rovnakého dôvodu, ako nemá možnosť odvolať sa voči rozhodnutiu, keď sa žiadateľovi vyhovie v plnom rozsahu.</p> | Z | A | § 9 ods. 12 je upravený v zmysle pripomienky. |
| Klub 500 | <p>§ § 9 ods. ods. 5 Znenie odseku 5 navrhujeme preformulovať a explicitne uviesť situácie, ktoré budú považované za marenie alebo sťaženie riadneho výkonu kontroly na mieste. Odôvodnenie: Uvedená formulácia je mätúca a nejasné pre žiadateľa o podporu. Z navrhovaného znenia nie je zrejmé aké situácie, resp. konanie bude možné považovať za marenie a sťaženie riadneho výkonu kontroly. Navrhované znenie spôsobuje pocit právnej neistoty. Odporúčame doplniť konkrétne situácie, ktoré bude považované za marenie a sťaženie kontroly. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Dané ustanovenie považujeme zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p> | Z | ČA | Nie je možné a účelné vymenovávať v normatívnom texte všetky spôsoby marenia, resp. sťaženia výkonu kontroly. Mariť a sťažovať kontrolu však žiadateľ môže len nesplnením svojich zákonných povinností pri výkone kontroly podľa osobitného predpisu, napríklad keď bezdôvodne odmieta vykonanie fyzickej kontroly v teréne (napr. keď nainštaluje zariadenie zabráňujúce vstupu pracovníkom kontroly a pod.) alebo predloženie listiny potrebnej na výkon kontroly. Na základe záverov rozporového konania zo dňa 20. 3. 2023 a následného zaslania doplneného znenia osobitnej časti dôvodovej správy bol rozpor odstránený. |
| MDSR | <p>poznámkam pod čiarou 1. V celom materiáli odporúčame upraviť poznámky pod čiarou v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, napríklad - v § 1 poznámke pod čiarou k odkazu 1 prvej vete za slovami „v znení neskorších predpisov“ doplniť slová „v znení neskorších predpisov“, - v § 3 ods. 2 písm. a) poznámke pod čiarou k odkazu 5 prvej vete slová „o poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka a o zmene zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení zákona č. 411/2022 Z. z.“, - v § 3 ods. 2 písm. d) poznámke pod čiarou k odkazu 7 uviesť úplnú citáciu nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2115, keďže sa na tento právne záväzný akt Európskej únie odkazuje prvýkrát, - v § 3 ods. 7 poznámke pod čiarou k odkazu 13 slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 411/2022 Z. z.“, - v § 3 ods. 8 poznámke pod čiarou k odkazu 15 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov.“, - v § 9 ods. 8 poznámke pod čiarou k odkazu 36 vypustiť slová „o veterinárnej starostlivosti“ atď.</p> | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |

| | | | | |
|-------------|---|---|---|---|
| MDSR | § 1 2. V § 1 písm. a) odporúčame vypustiť čiarku za slovom „podporu“ a vložiť ju za slová „(ďalej len „žiadost“)“. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| MDSR | § 9 ods. 11 3. V § 9 ods. 11 druhej vete odporúčame slovo „dni“ nahradiť slovom „dní“. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| MDSR | § 14 4. V § 14 odporúčame upraviť nesprávny odkaz na ustanovenie § 3 ods. 6. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| MFSR | Celému materiálu Do doložky vplyvov žiadame doplniť aspoň indikatívny rozpočet na vytvorenie webového formulára. Domnievame sa, že vytvorenie webového formulára bude mať negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Upozorňujeme, že v prípade investičných výdavkov nad 1 mil. eur je potrebné projekt predložiť na hodnotenie Ministerstvu financií SR v súlade s úlohou C.5 uznesenia vlády č. 649/2020. | Z | A | Doložka vybraných vplyvov je upravená v zmysle pripomienky. Zároveň bola k návrhu nariadenia vlády vypracovaná analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy. |
| MFSR | § 9 ods. 10 a 12 V § 9 ods. 10 odporúčame slovo „správa“ nahradiť slovom „protokol“. Uvedenú zmenu navrhujeme vykonať aj v ďalších ustanoveniach, ktoré sa týkajú vypracovania výsledného materiálu z kontroly na mieste. V osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu sa uvádza, že na zvýšenie právnej istoty sa navrhujú pravidlá výkonu kontrol na mieste, ktoré bližšie špecifikujú ustanovenia zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 10/1996 Z. z.“) na podmienky pôdohospodárstva a rozvoja vidieka. Upozorňujeme, že v zákone č. 10/1996 Z. z. nie je uvedený pojem „správa z kontroly“, pričom v súvislosti s vykonaním kontroly sa používajú pojmy ako protokol, dodatok k protokolu, zápisnica z prerokovania protokolu. Zároveň zo znenia dôvodovej správy nie je jasné, či sa pri výkone kontroly procesne postupuje podľa zákona č. 10/1996 Z. z., pretože v navrhovanom znení absentuje odkaz na zákon č. 10/1996 Z. z., alebo ide o vlastné pravidlá obdobné ako v zákone č. 10/1996 Z. z. | O | N | Pri výkone kontroly postupuje Pôdohospodárska platobná agentúra podľa zákona č. 280/2017 Z. z. o poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka a o zmene zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. |
| MFSR | § 9 ods. 10 a 12 V § 9 ods. 12 odporúčame uviesť formu a spôsob, akým bude žiadateľovi oznámený výsledok kontroly na mieste. Uvedené navrhujeme z dôvodu jednoznačnosti a zrozumiteľnosti, aj keď v osobitnej časti dôvodovej správy je uvedené, že sa správa môže zaslať žiadateľovi aj elektronicky. Zároveň upozorňujeme, že ak neboli zistené nedostatky podľa zákona č. 10/1996 Z. z. sa vypracuje záznam z kontroly. | O | A | Obdobnú pripomienku uplatnili ďalšie 4 pripomienkujúce subjekty ako zásadnú, § 9 ods. 12 je upravený v zmysle pripomienok. |
| MFSR | Celému materiálu V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) je označený žiadny vplyv na rozpočet verejnej správy. V Analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti je uvedené, že financovanie procesu informatizácie si vyžaduje finančné investície na rezortnej úrovni. V nadväznosti na uvedené žiadame upraviť doložku vplyvov a vypracovať analýzu vplyvov tak, aby z nej nevyplýval | Z | A | Doložka vybraných vplyvov a príslušná analýza boli upravené v zmysle pripomienky. |

| | | | | |
|-----------------|---|---|---|--|
| | rozpočtovo nekrytý vplyv, t. j. všetky vplyvy budú zabezpečené v rámci schválených limitov dotknutého subjektu. | | | |
| MFSR | <p>§ 7 a 8</p> <p>V súvislosti s administratívnou kontrolou upravenou v § 7 a 8 odporúčame doplniť, akou formou budú prezentované výsledky administratívnej kontroly, prípadne či bude výsledkom administratívnej kontroly nejaký písomný dokument. Uvedené navrhujeme z dôvodu jednoznačnosti a preukázateľnosti záverov z vykonanej administratívnej kontroly.</p> | O | N | Pôdohospodárska platobná agentúra bude využívať rôzne spôsoby oznamovania nezrovnalostí zistených administratívnou kontrolou vzhľadom na početnosť a rozdielnosť podporných schém. Obmedzenie platobnej agentúry špecifikovaním konkrétneho spôsobu môže spôsobiť administratívne komplikácie, pokiaľ niektorá z technológií zlyhá a bude potrebné alternatívne riešenie. |
| MFSR | <p>Celému materiálu</p> <p>V ustanoveniach § 1 písm. b) a § 8 až 11 sa ustanovuje výkon kontroly pri poskytovaní priamych podpôr. Upozorňujeme, že aproximácnym nariadením vlády SR nie je možné ustanovovať kompetencie štátneho orgánu. Z dôvodu možného nesúladu s čl. 2 ods. 2 Ústavy SR je potrebné dôsledne prehodnotiť opodstatnenosť navrhovanej právnej úpravy.</p> | O | N | Kompetencia Pôdohospodárskej agentúry na výkon jej kontrolnej činnosti je ustanovená v § 10 a 18 zákona č. 280/2017 Z. z. o poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka a o zmene zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Systém kontrol bol v predchádzajúcom programovom období Spoločnej poľnohospodárskej politiky ustanovený v európskych predpisoch, avšak v rámci Spoločnej poľnohospodárskej politiky na roky 2023 - 2027 už ide o povinnosť členského štátu. |
| MHSR | <p>K doložke vybraných vplyvov</p> <p>Odporúčame predkladateľovi v časti 9. v riadku "Mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov sa uplatňuje" vyznačiť „nie“ Odôvodnenie: na predkladaný materiál sa nevzťahuje mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov.</p> | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| MIRRI SR | <p>k doložke vplyvov</p> <p>Odporúčame v analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti upraviť názvy informačných systémov. ODÔVODNENIE: Predkladateľ v bode 6.2. analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti uviedol názvy systémov v tvare, ktorý nezodpovedá názvom uvedeným v systéme MetaIS. Uvedené názvy sa do tabuľky analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti majú podľa jednotnej metodiky vybraných vplyvov uvádzať presne v tvare, ako sú v systéme MetaIS zaregistrované. Do bodu 6.1. sa taktiež uvádzajú iba informácie, ktoré ustanovuje tabuľka a metodika. V prípade doplňujúcich informácií predkladateľa odporúčame uviesť tieto informácie až za tabuľkou.</p> | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |

| | | | | |
|-------------|--|---|----|---|
| MKSR | K poznámke pod čiarou č. 36 Slová „17/2012“ odporúčame nahradiť slovami „17/2012 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| MOSR | § 14 Odporúčame slovo „ods. 6“ nahradiť slovom „ods. 7“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| MOSR | § 3 ods. 7 V odseku 7 žiadame slová „aspoň 0,01 ha“ nahradiť slovami „aspoň 0,30 ha“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 436/2022 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb (ďalej len „nariadenia vlády č. 436/2022 Z. z.“) sa priama platba poskytne prijímateľovi, ktorý má k dispozícii plochu podľa § 4 ods. 1 vo výmere najmenej 1 ha a táto plocha môže predstavovať viaceré súvislé plochy s výmerou najmenej 0,3 ha v diele pôdneho bloku, ak odsek 2 neustanovuje inak. V zmysle § 14 predloženého návrhu nariadenia vlády ak z dôvodu porušenia povinnosti podľa § 3 ods. 6 rozdiel medzi celkovou výmerou plochy podľa osobitného predpisu a výmerou nahlásenej plochy presiahne 3 % výmery nahlásenej plochy, celková suma podpory na plochu sa v danom kalendárnom roku zníži o 3 %. Keďže podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 436/2022 Z. z. majú nárok na podporu prijímatelia, ktorí majú k dispozícii súvislé plochy od 0,3 ha, žiadame túto skutočnosť reflektovať aj pri identifikácii plochy podľa ustanovenia § 3 ods. 7 predloženého návrhu nariadenia vlády. Z pohľadu žiadateľa ako aj z pohľadu výkonu kontroly považujeme za administratívne náročné nahlasovať všetky plochy od 0,01 ha. | Z | ČA | V nadväznosti na čl. 8 ods. 3 vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2022/1173 z 31. mája 2022, ktorým sa stanovujú pravidlá uplatňovania nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2116 v súvislosti s integrovaným administratívnym a kontrolným systémom v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky (Ú. v. EÚ L 183, 8. 7. 2022), podľa ktorého geopriestorová aplikácia obsahuje jednoznačnú identifikáciu poľnohospodárskych pozemkov a jednotiek pôdy, ktoré obsahujú nepoľnohospodárske plochy považované za oprávnené zo strany členského štátu podniku, sa pre žiadateľov navrhuje ustanoviť osobitná povinnosť v predloženej žiadosti identifikovať každú plochu podľa § 4 ods. 1 písm. a) a b) nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 436/2022 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb (ďalej len nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 436/2022 Z. z.), a to v prípade, ak jej jednotlivá súvislá výmera v diele pôdneho bloku dosahuje aspoň 0,01 ha; § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 436/2022 Z. z. tým nie je dotknutý. Povinnosť žiadateľa v žiadosti identifikovať každú jeho plochu podľa osobitného predpisu nie je ustanovená vzhľadom na § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 436/2022 Z. z. a ani s ním významovo nesúvisí; táto povinnosť však teleologicky súvisí s nariadením vlády č. 435/2022 Z. z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na udržiavanie poľnohospodárskej plochy, aktívneho poľnohospodára a kondicionality, a to tým spôsobom, aby kontrolné orgány mohli na základe identifikovania všetkých plôch žiadateľom účinne overiť, či žiadateľ plní |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | <p>normy a požiadavky kondicionality. Rovnaké ratio sa uplatňovalo aj v predchádzajúcom období spoločnej poľnohospodárskej politiky a vyplývalo z čl. 72 ods. 1 písm. a) v spojení s čl. 72 ods. 2 nariadenia (EÚ) 1306/2013, pričom sa v SR neaplikovali výnimky na základe čl. 72 ods. 2 nariadenia (EÚ) 1306/2013, podľa ktorého mohli členské štáty rozhodnúť, že poľnohospodárske pozemky s plochou do 0,1 ha, pri ktorých sa nepodala žiadosť o platbu, sa nemusia nahlásiť v prípade, že takéto pozemky nepresahujú celkovo 1 ha a/alebo mohli rozhodnúť, že poľnohospodár, ktorý nepožiada o žiadne priame platby na plochu, nemusí presne identifikovať svoje poľnohospodárske pozemky v prípade, že celková plocha týchto pozemkov nepresahuje 1 ha. Podľa čl. 72 ods. 2 nariadenia (EÚ) 1306/2013 poľnohospodár však aj v rámci týchto výnimiek musel v žiadosti uviesť, že disponuje poľnohospodárskymi pozemkami, a na žiadosť príslušných orgánov uviesť ich polohu. Navrhované zosúladenie daného ustanovenia s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 436/2022 Z. z. tak ide proti účelu navrhovaného ustanovenia a významným spôsobom ohrozuje efektivitu systému kontrol zameraných na požiadavky a normy kondicionality. Systém GSAA rozoznáva všetky plochy s rozlohou od 0,01 (vrátane) a predkladateľ si dovoľuje v tejto súvislosti podotknúť, že, účel efektívneho zabezpečenia systému kontrol zameraných na normy a požiadavky kondicionality (ktoré navyše podstatným spôsobom súvisia s prechodom na ekologické poľnohospodárstvo) ďaleko presahuje prípadnú administratívnu náročnosť spracovania a kontroly žiadosti. Navyše uplatnenie obdobných výnimiek, ktoré boli umožnené v čl. 72 ods. 2 nariadenia (EÚ) 1306/2013 a ktoré by ešte boli súladné s účelom efektívneho zabezpečenia systému kontrol zameraných na normy a požiadavky kondicionality, by administratívnu náročnosť</p> |
|--|--|--|--|

| | | | | |
|-----------------|--|---|---|---|
| | | | | spracovania žiadosti z pohľadu platobnej agentúry len ďalej zvýšili (výnimky z pravidla sa administrujú náročnejšie ako pravidlo, ktoré platí bez výnimiek) . Identifikácia všetkých plôch podľa osobitného predpisu s rozlohou aspoň 0,01 žiadateľom nie je v podmienkach pokračujúcej digitalizácie a informatizácie systémov na predkladanie žiadosti (kvalita týchto systémov sa overuje podľa EÚ legislatívy v pravidelných intervaloch) z pohľadu žiadateľa neprimerane administratívne náročná a navyše sa sankcia za nenahlásenie všetkých plôch uplatní až pri 3 % rozdielu medzi plochou podľa osobitného predpisu a nahlásenou plochou, a preto za prípadné drobné odchýlky žiadateľ nebude mať žiadnu sankciu. Na základe záverov rozporového konania dňa 20. 3. 2023 a následného zaslania stanoviska Pôdohospodárskej platobnej agentúry k jej kontrolnej činnosti a doplnenia osobitnej časti dôvodovej správy k § 3 bol rozpor odstránený. |
| MOSR | poznámke pod čiarou k odkazu 5 V poznámke pod čiarou k odkazu 5 odporúčame použiť skrátenú citáciu právneho predpisu v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (bod 47.2.). | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| MZVEZ SR | Doložke vybraných vplyvov Predkladateľ v bode 7 uvádza, že v návrhu právneho predpisu dochádza ku goldplatingu podľa Tabuľky zhody návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie (Príloha č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky), ktorá však netvorí súčasť predkladaného materiálu. Z uvedeného dôvodu odporúčame uvedený nesúladi odstrániť. | O | A | V zmysle pripomienky OAPSVLÚVSR je doplnená všeobecná časť dôvodovej správy o osobitné zhodnotenie rozsahu takejto implementácie. |
| MŽPSR | § 20 V § 20 žiadame vložiť za odsek 1 nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Rozdiel výmery podľa odseku 1 sa započítava do súhrnnej výmery buď ak plocha ornej pôdy prijímateľa na jednom diele pôdneho bloku dosiahne najviac dvojnásobok výmery najväčšej výmery ornej pôdy podľa osobitného predpisu52), alebo ak plocha ornej pôdy prijímateľa na jednom diele pôdneho bloku presiahne dvojnásobok výmery najväčšej výmery ornej pôdy podľa osobitného predpisu52) a zároveň rozdiel výmery podľa odseku 1 je vyšší ako 10 % maximálnej výmery ornej pôdy podľa osobitného predpisu52)“. Doterajšie odseky 2 až 5 sa označia ako odseky 3 až 6. Odôvodnenie: Je potrebné zabezpečiť toleranciu 50 ha/20 ha + 10 % pri členení veľkých lánov. To znamená, že síce bude naďalej platiť povinnosť členiť každý lán väčší ako 50/20 ha, avšak ak sa pri výrazne väčších | Z | N | Stanovenie tolerancie by znamenalo ustúpenie z pevne stanovených hraníc v strategickom pláne 31.1 celofarmová eko-schéma. Maximálna výmera súvislej plochy ornej pôdy je fundamentálnou podmienkou eko-schém a zavedenie tolerancie by znamenalo zvýšenie maximálnej výmery, čo je v rozpore so schváleným Strategickým plánom spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023 – 2027. Podľa § 20 ods. 1 sa plocha zníži o súhrnný výmeru vypočítanú ako rozdiel výmery každej súvislej poľnohospodárskej plochy ornej pôdy žiadateľa |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>lánach farmár pri umiestnení netrafi a presiahne limit (napr. 147 hektárový lán rozčlení na 51 ha, 49 ha a 47 ha mimo CHÚ), tak sa uvedené rozčlenenie plochy ornej pôdy bude akceptovať (síce jeden diel pôdneho bloku presiahne limit 50 ha, ale druhý bude menší ako 50 ha). Vzhľadom na skutočnosť, že pri práci na poli bez GPS môže vzniknúť odchýlka, je potrebné ustanoviť, že sa odchýlka do limitu 10 % bude akceptovať. Je dôležité, aby PPA za takéto odchýlky farmárov netrestala zbytočnými sankciami. Podobne aj pre šírku biopásu je potrebné umožniť flexibilnejšiu toleranciu. Už teraz je možné vidieť v teréne, že miestami podnikom uletelo osivo zo susedných parciel a občas majú biopásy šírku menej ako 12 m. Je potrebné toleranciu nastaviť tak, aby síce každú parcelu väčšiu ako 50/20 ha bolo nutné členiť (a zároveň, aby tolerancia neviedla k tomu, že veľké parcely by sa rozdelili na väčší počet menších parciel ako by to bolo bez tolerancie), avšak ak pri výrazne väčších parcelách dôjde k malej odchýlke (kde je jasné, že nešlo o snahu obchádzať pravidlá), tak nebudú hroziť tresty pre farmárov, ktoré by ich odradili budúci rok od účasti v ekoschémach. Požiadavka na zmenšenie lánov a väčšiu podporu biodiverzity v poľnohospodárskej krajine je vítaná a súvisí aj s vyššie spomenutou implementáciou stratégie EÚ v oblasti biodiverzity do roku 2030, preto akákoľvek motivácia na jej zlepšenie v poľnohospodárskej krajine by mala byť podporená. V tomto prípade by mohla zbytočná byrokracia alebo sankcie tejto snahe skôr poškodiť ako pomôcť.</p> | <p>v jednom diele pôdneho bloku a najväčšej výmery ornej pôdy podľa § 11 ods. 1 písm. c) a § 12 písm. c) nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 436/2022 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb. Vzhľadom na rozsah požiadaviek v súvislosti s uplatnením dodržania najväčšej výmery ornej pôdy v prvých rokoch implementácie sa navrhuje obmedziť príslušné zníženia na polovicu v rokoch 2023 a 2024. Napríklad ak poľnohospodársky podnik mimo chránené územie, má nahlásenú plochu 100 ha na jednom diele pôdneho bloku, musí deliť túto plochu biopásmi na 2 x 50 ha. Určená súvislá plocha bude delená na 45 ha a 55 ha. To znamená, že presiahnutie maximálnej výmery je 5 ha. (určená plocha 55 ha - maximálna povolená výmera 50 ha = presiahnutie maximálnej výmery o 5 ha). Sankcia za porušenie bude 5 ha, pričom v roku 2023 a 2024 bude toto porušenie znížené na polovicu ($5 \text{ ha} / 2 = 2,5 \text{ ha}$). Zníženie platby pri celofarmovej eko-schéme bude o 2,5 ha. Rozlišuje sa situácia, kedy nie je dodržaná požadovaná najväčšia výmera ornej pôdy a situácia, kedy biopás nesplňa požadované kvalitatívne a kvantitatívne parametre. Zároveň v prípade, že biopás nedosahuje najmenej 50 % požadovanej šírky, je založený po 31. máji, nie je tvorený požadovanou zmesou alebo v prípade biopásu tvoreného pôdou ležiacou úhorom s porastom nie je obhospodarovaný v zmysle požiadaviek, nepovažuje sa za biopás členiaci súvislú plochu ornej pôdy, t. j. v tomto prípade môže súčasne dôjsť k uplatneniu zníženia aj za nedodržanie najväčšej výmery ornej pôdy. Uplatnenie zníženia za neplnenie požadovaných parametrov biopásu sa realizuje znížením nahlásenej výmery príslušného biopásu, na ktorom je zistené porušenie; vo vzťahu k jednému biopásu sa zníženia nekumulujú, t. j. v prípade, že dôjde k zníženiu výmery za jedno porušenie na danom</p> |
|--|---|--|

| | | | | |
|------------|--|---|---|---|
| | | | | biopáse, v prípade zistenia ďalšieho porušenia na tom istom biopáse nedochádza k duplicitnému zníženiu o tú istú výmeru. Na rozporovom konaní dňa 20. 3. 2023 rozpor nebol odstránený. |
| OAPSVLÚVSR | Všeobecne k návrhu nariadenia: 1. K § 3: Domnievame sa, že v navrhovanom ustanovení § 3 ods. 2 písm. c) návrhu nariadenia by sa malo odkazovať na čl. 9 ods. 3 a čl. 10 ods. 3 vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2022/1475. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| OAPSVLÚVSR | K sprievodnej dokumentácii: 1. Predkladateľ v bode 7 doložky vybraných vplyvov uvádza, že predloženým návrhom právneho predpisu dochádza ku goldplatingu. V súlade s čl. 19 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR žiadame uviesť vo všeobecnej časti dôvodovej správy osobitné zhodnotenie rozsahu takejto implementácie. | O | A | Všeobecná časť dôvodovej správy je doplnená v zmysle pripomienky. |
| OAPSVLÚVSR | K doložke zlučiteľnosti: 1. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť z publikačného zdroja citácie vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2022/128 číslo „131“. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| OAPSVLÚVSR | Všeobecne k návrhu nariadenia: 10. K § 30: Navrhovaná právna úprava § 30 ods. 6 hovorí o percentuálnom znížení pri rovnakom úmyselnom nedodržaní požiadaviek alebo noriem kondicionality v období troch po sebe nasledujúcich kalendárnych rokov. Režim zníženia podpory pri úmyselnom nedodržaní požiadaviek alebo noriem kondicionality je upravený v čl. 11 delegovaného nariadenia (EÚ) 2022/1172, avšak reflektuje na obdobie jedného roka. V prípade, že zámerom bolo reflektovať na európsku právnu úpravu je potrebné ustanovenie prepracovať a odkazovať na čl. 11 delegovaného nariadenia (EÚ) 2022/1172, aby tak nedochádzalo k duplicitě. Ak bolo zámerom predkladateľa reflektovať na inú situáciu, je potrebné navrhované ustanovenie odôvodniť v osobitnej časti dôvodovej správy. | O | A | Čl. 11 delegovaného nariadenia (EÚ) 2022/1172 ustanovuje výpočet zníženia v prípade zistenia viacerých nedodržaní pravidiel počas toho istého kalendárneho roka, preto nemôže dochádzať k duplicitě. § 30 ods. 6 hovorí o percentuálnom znížení pri zistení rovnakého úmyselného nedodržania požiadaviek alebo noriem kondicionality v období počas troch po sebe nasledujúcich kalendárnych rokov. V zmysle pripomienky je doplnené odôvodnenie k tomuto ustanoveniu v osobitnej časti dôvodovej správy. |
| OAPSVLÚVSR | Všeobecne k návrhu nariadenia: 11. K § 30: Upozorňujeme na nesúlad navrhovanej právnej úpravy s jej odôvodnením v osobitnej časti dôvodovej správy. V navrhovanom znení ustanovenia § 30 ods. 7 predkladateľ vo vzťahu k situácii: „Ak zo sumy zníženia zostane neuplatnená suma, zostatok sa od žiadateľa vymôže ako nezrovnalosť podľa osobitného predpisu.89“, odkazuje na nariadenie (ES, Euratom) č. 2988/95, avšak osobitná časť dôvodovej správy k tomuto bodu hovorí, že takýto nevyrovnaný zostatok sa od žiadateľa vymôže ako nezrovnalosť podľa osobitných predpisov v súlade s čl. 8 ods. 3 delegovaného nariadenia (EÚ) 2022/1172. V nadväznosti na uvedené preto žiadame prepracovať odkaz 89 k navrhovanému § 30 ods. 7 a odkazovať buď na čl. 8 ods. 3 delegovaného nariadenia (EÚ) 2022/1172, alebo priamo na čl. 30 vykonávacieho nariadenia | O | A | V návrhu bol odkaz na nariadenie (ES, Euratom) č. 2988/95 nahradený odkazom na čl. 30 vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2022/128. |

| | | | | |
|------------|--|---|---|--------------------------------|
| | (EÚ) 2022/128, na ktorý odkazuje čl. čl. 8 ods. 3 delegovaného nariadenia (EÚ) 2022/1172. | | | |
| OAPSVLÚVSR | Všeobecne k návrhu nariadenia: 12. K § 33: V poznámke pod čiarou k odkazu 93 žiadame uvádzať aj ustanovenie čl. 88 ods. 2 písm. b) bod i. nariadenia (EÚ) 2021/2116 v platnom znení, nakoľko reflektuje na neukladanie správnych sankcií, ak k nedodržaniu pravidiel došlo v dôsledku vyššej moci. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| OAPSVLÚVSR | Všeobecne k návrhu nariadenia: 13. K Prílohe č. 2: V Prílohe č. 2 k návrhu nariadenia žiadame vypustiť bod 4 týkajúci sa delegovaného nariadenia (EÚ) 2022/1172. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| OAPSVLÚVSR | Všeobecne k návrhu nariadenia: 14. K Prílohe č. 2: V Prílohe č. 2 k návrhu nariadenia žiadame upraviť bod 1 nasledovne: Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2115 z 2. decembra 2021, ktorým sa stanovujú pravidlá podpory strategických plánov, ktoré majú zostaviť členské štáty v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky (strategické plány SPP) a ktoré sú financované z Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV), a ktorým sa zrušujú nariadenia (EÚ) č. 1305/2013 a (EÚ) č. 1307/2013 (Ú. v. EÚ L 435, 6. 12. 2021) v znení - delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2022/126 zo 7. decembra 2021 (Ú. v. EÚ L 20, 31. 1. 2022), - delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2022/648 z 15. februára 2022 (Ú. v. EÚ L 119, 21. 4. 2022), - delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2023/370 z 13. decembra 2022 (Ú. v. EÚ L 51, 20.2.2023). | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| OAPSVLÚVSR | Všeobecne k návrhu nariadenia: 15. K Prílohe č. 2: V Prílohe č. 2 k návrhu nariadenia žiadame upraviť bod 2 nasledovne: Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2116 z 2. decembra 2021 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky a o zrušení nariadenia (EÚ) č. 1306/2013 (Ú. v. EÚ L 435, 6. 12. 2021) v znení - delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2022/127 zo 7. decembra 2021 (Ú. v. EÚ L 20, 31.1.2022), - delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2022/1172 zo 4. mája 2022 (Ú. v. EÚ L 183, 8. 7. 2022), - delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2022/1408 zo 16. júna 2022 (Ú. v. EÚ L 216, 19. 8. 2022). | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| OAPSVLÚVSR | Všeobecne k návrhu nariadenia: 16. K Prílohe č. 2: V Prílohe č. 2 k návrhu nariadenia žiadame v bode 3 vypustiť z publikačného zdroja citácie vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2022/128 číslo „131“. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| OAPSVLÚVSR | Všeobecne k návrhu nariadenia: 2. K § 3: Domnievame sa, že v navrhovanom ustanovení § 3 ods. 9 sa nesprávne odkazuje na prílohy podľa odseku 3, nakoľko tento o prílohách nehovorí. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |

| | | | | |
|------------|---|---|---|--------------------------------|
| OAPSVLÚVSR | K doložke zlučiteľnosti: 2. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť z citácie delegovaného nariadenia (EÚ) 2022/1172 dodatok „ , 19.8.2022)“ | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| OAPSVLÚVSR | K sprievodnej dokumentácii: 2. Z citácií nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení a nariadenia (EÚ) 2021/2116 v platnom znení žiadame vypustiť v druhom odseku predkladacej správy a všeobecnej časti dôvodovej správy písmeno „č.“ pred slovami 2021/2115 a 2021/2116. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| OAPSVLÚVSR | Všeobecne k návrhu nariadenia: 3. K § 3: Poznámku pod čiarou k odkazu 7 žiadame upraviť v zmysle platných Legislatívnych pravidiel vlády SR upravujúcich „Citácie právne záväzných aktov“ nasledovne: „7) Čl. 7 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2115 z 2. decembra 2021, ktorým sa stanovujú pravidlá podpory strategických plánov, ktoré majú zostaviť členské štáty v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky (strategické plány SPP) a ktoré sú financované z Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV), a ktorým sa zrušujú nariadenia (EÚ) č. 1305/2013 a (EÚ) č. 1307/2013 (Ú. v. EÚ L 435, 6.12.2021) v platnom znení.“ V ďalších poznámkach pod čiarou je možné následne používať skrátenú citáciu nariadenia. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| OAPSVLÚVSR | K sprievodnej dokumentácii: 3. Pri úplnej aj skrátenej citácii nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení a nariadenia (EÚ) 2021/2116 v platnom znení žiadame uvádzať dodatok „v platnom znení“. Túto pripomienku vzťahujeme na všetky sprievodné dokumenty. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| OAPSVLÚVSR | K doložke zlučiteľnosti: 3. V bode 4 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť slovo „bezpredmetné“ a doplniť informáciu týkajúcu sa lehôt na implementáciu nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení, nariadenia (EÚ) 2021/2116 v platnom znení, vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2022/128, delegovaného nariadenia (EÚ) 2022/1172, vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2022/1173 a vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2022/1475. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| OAPSVLÚVSR | Všeobecne k návrhu nariadenia: 4. K § 4: V nadväznosti na znenie navrhovaného § 4 upozorňujeme, že oblasť zmien alebo späťvzatí žiadostí o podporu je upravená v čl. 7 vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2022/1173 tak, že sa môže uskutočniť kedykoľvek pred uplynutím termínu, ktorý stanoví členský štát a ktorý by mal byť najneskôr 15 kalendárnych dní pred dátumom, keď má prebehnúť platba prvej splátky alebo preddavkov, ktorá sa má vykonať v súlade s článkom 44 nariadenia (EÚ) 2021/2116 v platnom znení. V nadväznosti na uvedené, žiadame uviesť v doložke zlučiteľnosti rozsah prebratia čl. 44 nariadenia (EÚ) v platnom znení do slovenskej právnej úpravy a prepracovať osobitnú časť dôvodovej správy k § 4 | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |

| | | | | |
|------------|--|---|----|---|
| | tak, aby bolo zrejmé, že navrhovaná právna úprava je súladná s požiadavkami týkajúcimi sa implementácie právne záväzných aktov EÚ v danej oblasti. | | | |
| OAPSVLÚVSR | K doložke zlučiteľnosti: 4. V bode 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť slovo „bezpredmetné“ a nahradiť ho informáciou o rozsahu implementovaných záväzkov vyplývajúcich z vykonávaných nariadení EÚ v iných právnych predpisoch (najmä vo vzťahu k nariadeniu (EÚ) 2021/2116 v platnom znení). | O | A | Bod 4 písm. c) je upravený v zmysle pripomienky. |
| OAPSVLÚVSR | K sprievodnej dokumentácii: 4. V sprievodných dokumentoch žiadame uvádzať citáciu vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2022/1173 bez dodatku „v platnom znení“. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| OAPSVLÚVSR | Všeobecne k návrhu nariadenia: 5. K § 9: Poznámku pod čiarou k odkazu 34 žiadame upraviť v zmysle platných Legislatívnych pravidiel vlády SR upravujúcich „Citácie právne záväzných aktov“ nasledovne: „34) Príloha III nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení“. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| OAPSVLÚVSR | Všeobecne k návrhu nariadenia: 6. K § 10: V navrhovanom ustanovení § 10 ods. 5 sa nesprávne odkazuje na čl. 83 ods. 5 písm. d) a e) nariadenia (EÚ) 2021/2116 v platnom znení, pokiaľ ide o tvorbu kontrolnej vzorky. Žiadame v tomto ustanovení odkazovať na čl. 83 ods. 6 písm. d) a e) nariadenia (EÚ) 2021/2116 v platnom znení. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| OAPSVLÚVSR | Všeobecne k návrhu nariadenia: 7. K § 14: Navrhované znenie ustanovenia § 14 ods. 1 hovorí o porušení povinnosti podľa § 3 ods. 6. Domnievame sa, že ide o nesprávny odkaz nakoľko § 3 ods. 6 návrhu nariadenia nestanovuje povinnosti. Žiadame ustanovenie prepracovať. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| OAPSVLÚVSR | Všeobecne k návrhu nariadenia: 8. K § 30: Máme za to, že navrhované znenie ustanovenia § 30 ods. 3 a 4 nariadenia vychádza z čl. 9 ods. 3 delegovaného nariadenia (EÚ) 2022/1172. Žiadame prepracovať navrhované ustanovenie, uviesť, že ide o prípady neúmyselného nedodržiavania požiadaviek alebo noriem kondicionality a odkazovať na čl. 9 ods. 3 delegovaného nariadenia (EÚ) 2022/1172. Táto požiadavka vychádza z § 4 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý stanovuje, že „Do právneho predpisu sa nepreberá ustanovenie iného právneho predpisu, ale použije sa odkaz na tento právny predpis alebo na priamo záväzný právny akt Európskej únie.“ | O | ČA | § 30 ods. 3 a 4 spresňuje alebo vymedzuje percento krátenia, pričom v článku 85 ods. 2 a ods. 6 nariadenia EÚ 2021/2116 je uvedené iba ako „spravidla 3 %“. To znamená, že Pôdohospodárska platobná agentúra podľa posúdenia zistenia môže udeliť buď menšie krátenie (1 %) alebo vyššie krátenie (5%). Obdobne uvádza pri opakovanom porušení krátenie „spravidla 10 %“. Pôdohospodárska platobná agentúra podľa posúdenia zistenia môže udeliť buď menšie krátenie (5%), alebo vyššie krátenie (15%). Nakoľko sa teda ustanoveniami § 30 ods. 3 a 4 mieri k prípadom, ktoré z čl. 9 ods. 3 „vypádajú“, nie je možné bez ďalšieho odkázať na čl. 9 ods. 3 delegovaného nariadenia (EÚ) 2022/1172. V zmysle čiastkového akceptovania pripomienky sme však doplnili, že sa v danom ustanovení sa |

| | | | | |
|-------------------|---|---|----|--|
| | | | | jedná o prípady neúmyselného porušenia a doplnili osobitnú časť dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu. |
| OAPSVLÚVSR | Všeobecne k návrhu nariadenia: 9. K § 30: Rovnako máme za to, že navrhované znenie ustanovenia § 30 ods. 5 nariadenia vychádza z čl. 10 delegovaného nariadenia (EÚ) 2022/1172. Žiadame prepracovať navrhované ustanovenie, a odkazovať na ustanovenie čl. 10 delegovaného nariadenia (EÚ) 2022/1172. | O | A | § 30 ods. 5 bol upravený v zmysle pripomienky. |
| RÚZSR | § 7 ods. 3 Navrhujeme jednoznačne vymedziť slovné spojenie „iné skutočnosti“, resp. ich adekvátne vymenovať. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „iné skutočnosti“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. Návrh zákona žiadnym spôsobom bližšie nešpecifikuje, čo sa považuje za iné skutočnosti, na ktoré má platobná agentúra prihliadať. Navrhujeme preto tento pojem buď vysvetliť, alebo príkladmo uviesť o aké skutočnosti sa jedná. Uvádzame, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná, pričom jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. Dané ustanovenie zároveň považujeme aj za v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný. | Z | ČA | Obdobná úprava je ustanovená aj v § 32 ods. 2 Správneho poriadku, podľa ktorého sú podkladom pre rozhodnutie aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správneho orgánu z jeho úradnej činnosti, pričom podľa § 34 ods. 6 Správneho poriadku takéto skutočnosti netreba dokazovať. V kontexte návrhu nariadenia vlády sa môže jednať o skutočnosti, ktoré sú Pôdohospodárskej platobnej agentúre známe z jej úradnej činnosti alebo z jej evidencií. Dané ustanovenie nijako nezasahuje do žiadateľových práv pri výkone kontroly a nerozširuje oprávnenia kontrolórov pri výkone kontroly. Vzhľadom na uvedené možno čiastočne akceptovať zásadnú pripomienku doplnením osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu. Na základe záverov rozporového konania zo dňa 20. 3. 2023 a následného zaslania doplnenej osobitnej časti dôvodovej správy bol rozpor odstránený. |
| RÚZSR | § 9 ods. 1 Navrhujeme jednoznačne vymedziť slovné spojenie „inými prostriedkami“, resp. ich adekvátne vymenovať. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „inými prostriedkami“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. Návrh zákona žiadnym spôsobom bližšie nešpecifikuje, čo sa považuje za iné prostriedky, ktoré možno použiť v rámci kontroly na mieste. Navrhujeme preto tento pojem buď vysvetliť, alebo príkladmo uviesť o aké prostriedky sa jedná. Uvádzame, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Dané ustanovenie zároveň považujeme aj za v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný. | Z | ČA | Iné prostriedky s aspoň rovnocennou hodnotou vymedzuje čl. 11 nariadenia 2022/1173 a ako príklad uvádza fotografie s geografickou lokalizáciou. V tomto zmysle je možné čiastočne akceptovať zásadnú pripomienku doplnením osobitnej časti dôvodovej správy. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa „do právneho predpisu nepreberá ustanovenie iného právneho predpisu, ale použije sa odkaz na tento právny predpis alebo na priamo záväzný právny akt Európskej únie.“. Na základe záverov rozporového konania dňa 20. 3. 2023 a zaslania doplnenej |

| | | | | |
|-------|---|---|----|--|
| | | | | osobitnej časti dôvodovej správy bol rozpor odstránený. |
| RÚZSR | <p>§ 5 ods. 1 Slová „kalendárneho roka žiadosť“ navrhujeme nahradiť slovami „kalendárneho roku predloženia žiadosti“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku. Navrhujeme precizovať dané ustanovenie a jednoznačne vymedziť, že žiadateľ môže doplniť žiadosť do 31. 5. 2023 kalendárneho roku predloženia žiadosti.</p> | Z | A | § 5 ods. 1 bol upravený v zmysle pripomienky. Na rozporovom konaní dňa 20. 3. 2023 zástupca pripomienkujúceho subjektu súhlasil s upraveným znením a rozpor bol odstránený. |
| RÚZSR | <p>§ 9 ods. 3 prvej vete Slová „nesmie prekročiť 48 hodín pred jej výkonom“ navrhujeme nahradiť slovami „sa vykoná najneskôr 48 hodín pred jej výkonom“ Odôvodnenie: Ide o precizovanie daného ustanovenie, nakoľko pôvodne navrhované znenie bolo formulované nejednoznačným spôsobom. V tejto súvislosti si dovoľujeme uviesť, že nejednoznačné bolo v danom kontexte aj ustanovenie čl. 25 vykonávacieho nariadenia (EÚ) č. 809/2014, ktoré upravuje časové limity kontrol na mieste a na ktoré sa odvoláva aj dôvodová správa.</p> | Z | A | § 9 ods. 3 bol upravený v zmysle pripomienky. Na rozporovom konaní dňa 20. 3. 2023 zástupca pripomienkujúceho subjektu súhlasil s upraveným znením a rozpor bol odstránený. |
| RÚZSR | <p>§ 9 ods. 3 druhej vete Znenie druhej vety navrhujeme preformulovať. Odôvodnenie: Znenie druhej vety navrhujeme preformulovať nakoľko v navrhovanom znení nedáva zmysel a z navrhovaného znenia nie je zrejmé čo má byť jeho cieľom.</p> | Z | A | § 9 ods. 3 bol upravený v zmysle pripomienky. Na rozporovom konaní dňa 20. 3. 2023 zástupca pripomienkujúceho subjektu súhlasil s upraveným znením a rozpor bol odstránený. |
| RÚZSR | <p>§ 9 ods. 12 Znenie odseku 12 navrhujeme nahradiť nasledovným znením „Ak sa kontrolou na mieste nezistí nedostatok žiadateľovi sa zašle správa z kontroly na mieste.“. Odôvodnenie: Správa z kontroly na mieste by mala byť podkladom nie len pre kontrolný orgán, ale aj pre žiadateľa. V záujme zachovania zásady právnej istoty navrhujeme za každých okolností zasielať správu z kontroly na mieste v písomnej forme, minimálne vo forme krátkej správy k vykonanej kontrole na mieste, ku ktorej žiadateľ už nebude mať možnosť vyjadrovať sa z rovnakého dôvodu, ako nemá možnosť odvolať sa voči rozhodnutiu, keď sa žiadateľovi vyhoví v plnom rozsahu.</p> | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| RÚZSR | <p>§ 9 ods. 5 Znenie odseku 5 navrhujeme preformulovať a explicitne uviesť situácie, ktoré budú považované za marenie alebo sťaženie riadneho výkonu kontroly na mieste. Odôvodnenie: Uvedená formulácia je mätúca a nejasná pre žiadateľa o podporu. Z navrhovaného znenia nie je zrejmé aké situácie, resp. konanie bude možné považovať za marenie a sťaženie riadneho výkonu kontroly. Navrhované znenie spôsobuje pocit právnej neistoty. Odporúčame doplniť konkrétne situácie, ktoré bude považované za marenie a sťaženie kontroly. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Dané ustanovenie považujeme zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych</p> | Z | ČA | Nie je možné a účelné vymenovávať v normatívnom texte všetky spôsoby marenia, resp. sťaženia výkonu kontroly. Mariť a sťažovať kontrolu však žiadateľ môže len nesplnením svojich zákonných povinností pri výkone kontroly podľa osobitného predpisu, napríklad keď bezdôvodne odmieta vykonanie fyzickej kontroly v teréne (napr. keď nainštaluje zariadenie zabráňujúce vstupu pracovníkom kontroly a pod.) alebo predloženie listiny potrebnej na výkon kontroly. Na základe záverov rozporového konania zo dňa 20. 3. |

| | | | |
|------|--|---|--|
| | pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný. | | 2023 a následného zaslania doplneného znenia osobitnej časti dôvodovej správy bol rozpor odstránený. |
| SPPK | <p>K § 20 nový odsek 2</p> <p>Do § 20 navrhujeme vložiť nový odsek 2 v znení: „Rozdiel výmery podľa odseku 1 sa započítava do súhrnnej výmery buď ak plocha ornej pôdy príjemateľa na jednom diele pôdneho bloku dosiahne najviac dvojnásobok výmery najväčšej výmery ornej pôdy podľa osobitného predpisu), alebo ak plocha ornej pôdy príjemateľa na jednom diele pôdneho bloku presiahne dvojnásobok výmery najväčšej výmery ornej pôdy podľa osobitného predpisu53) a zároveň rozdiel výmery podľa odseku 1 je vyšší ako 10 % maximálnej výmery ornej pôdy podľa osobitného predpisu53).“ a ostatné odseky primerane prečíslovať. Odkaz pod čiarou: 53) §12 písm. c) nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 436/2022 Z. z.</p> | Z | N <p>Stanovenie tolerancie by znamenalo ustúpenie z pevne stanovených hraníc v strategickom pláne 31.1 celofarmová eko-schéma. Maximálna výmera súvislej plochy ornej pôdy je fundamentálnou podmienkou eko-schém a zavedenie tolerancie by znamenalo zvýšenie maximálnej výmery, čo je v rozpore so schváleným Strategickým plánom spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023 – 2027. Podľa § 20 ods. 1 sa plocha zníži o súhrnnú výmeru vypočítanú ako rozdiel výmery každej súvislej poľnohospodárskej plochy ornej pôdy žiadateľa v jednom diele pôdneho bloku a najväčšej výmery ornej pôdy podľa § 11 ods. 1 písm. c) a § 12 písm. c) nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 436/2022 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb. Vzhľadom na rozsah požiadaviek v súvislosti s uplatnením dodržania najväčšej výmery ornej pôdy v prvých rokoch implementácie sa navrhuje obmedziť príslušné zníženia na polovicu v rokoch 2023 a 2024. Napríklad ak poľnohospodársky podnik mimo chránené územie, má nahlásenú plochu 100 ha na jednom diele pôdneho bloku, musí deliť túto plochu biopásmi na 2 x 50 ha. Určená súvislá plocha bude delená na 45 ha a 55 ha. To znamená, že presiahnutie maximálnej výmery je 5 ha. (určená plocha 55 ha -maximálna povolená výmera 50 ha = presiahnutie maximálnej výmery o 5 ha). Sankcia za porušenie bude 5 ha, pričom v roku 2023 a 2024 bude toto porušenie znížené na polovicu (5 ha/2 = 2,5 ha). Zníženie platby pri celofarmovej eko-schéme bude o 2,5 ha. Rozlišuje sa situácia, kedy nie je dodržaná požadovaná najväčšia výmera ornej pôdy a situácia, kedy biopás nesplňa požadované kvalitatívne a kvantitatívne parametre. Zároveň v prípade, že biopás</p> |

| | | | | |
|-------------|---|---|----|---|
| | | | | nedosahuje najmenej 50 % požadovanej šírky, je založený po 31. máji, nie je tvorený požadovanou zmesou alebo v prípade biopásu tvoreného pôdou ležiacou úhorom s porastom nie je obhospodarovaný v zmysle požiadaviek, nepovažuje sa za biopás členiaci súvislú plochu ornej pôdy, t. j. v tomto prípade môže súčasne dôjsť k uplatneniu zníženia aj za nedodržanie najväčšej výmery ornej pôdy. Uplatnenie zníženia za neplnenie požadovaných parametrov biopásu sa realizuje znížením nahlásenej výmery príslušného biopásu, na ktorom je zistené porušenie; vo vzťahu k jednému biopásu sa zníženia nekumulujú, t. j. v prípade, že dôjde k zníženiu výmery za jedno porušenie na danom biopáse, v prípade zistenia ďalšieho porušenia na tom istom biopáse nedochádza k duplicitnému zníženiu o tú istú výmeru. Na rozporovom konaní dňa 20. 3. 2023 rozpor nebol odstránený. |
| SPPK | <p>K § 7 ods. 3 Navrhujeme jednoznačne vymedziť slovné spojenie „iné skutočnosti“, resp. ich adekvátne vymenovať. Odôvodnenie: znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „iné skutočnosti“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. Návrh zákona žiadnym spôsobom bližšie nešpecifikuje, čo sa považuje za iné skutočnosti, na ktoré má platobná agentúra prihlíadať. Navrhujeme preto tento pojem buď vysvetliť, alebo príkladmo uviesť o aké skutočnosti sa jedná. Uvádzame, že právna úprava má byť jasná, vecná a zrozumiteľná, pričom jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. Dané ustanovenie zároveň považujeme aj za v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p> | Z | ČA | Obdobná úprava je ustanovená aj v § 32 ods. 2 Správneho poriadku, podľa ktorého sú podkladom pre rozhodnutie aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti, pričom podľa § 34 ods. 6 Správneho poriadku takéto skutočnosti netreba dokazovať. V kontexte návrhu nariadenia vlády sa môže jednať o skutočnosti, ktoré sú Pôdohospodárskej platobnej agentúre známe z jej úradnej činnosti alebo z jej evidencií. Dané ustanovenie nijako nezasahuje do žiadateľových práv pri výkone kontroly a nerozširuje oprávnenia kontrolórov pri výkone kontroly. Vzhľadom na uvedené možno čiastočne akceptovať zásadnú pripomienku doplnením osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu. Na základe záverov rozporového konania zo dňa 20. 3. 2023 a následného zaslania doplnenej osobitnej časti dôvodovej správy bol rozpor odstránený. |
| SPPK | <p>K § 9 ods. 1 Navrhujeme jednoznačne vymedziť slovné spojenie „inými prostriedkami“, resp. ich adekvátne vymenovať. Odôvodnenie: znenie predmetného ustanovenia najmä</p> | Z | ČA | Iné prostriedky s aspoň rovnocennou hodnotou vymedzuje čl. 11 nariadenia 2022/1173 a ako príklad uvádza fotografie s geografickou |

| | | | |
|------|--|---|---|
| | <p>v súvislosti so slovným spojením „inými prostriedkami“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. Návrh zákona žiadnym spôsobom bližšie nešpecifikuje, čo sa považuje za iné prostriedky, ktoré možno použiť v rámci kontroly na mieste. Navrhujeme preto tento pojem buď vysvetliť, alebo príkladmo uviesť o aké prostriedky sa jedná. Uvádzame, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Dané ustanovenie zároveň považujeme aj za v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p> | | <p>lokalizáciou. V tomto zmysle je možné čiastočne akceptovať zásadnú pripomienku doplnením osobitnej časti dôvodovej správy. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa „do právneho predpisu nepreberá ustanovenie iného právneho predpisu, ale použije sa odkaz na tento právny predpis alebo na priamo záväzný právny akt Európskej únie.“. Na rozporovom konaní dňa 20. 3. 2023 rozpor nebol odstránený.</p> |
| SPPK | <p>K § 16 Navrhujeme upraviť znenie § 16 nasledovne: „(1) Ak nahlásené zviera nespĺňa podmienky podpory podľa osobitného predpisu) (ďalej len „neoprávnené zviera“), vypočíta sa podiel počtu neoprávnených zvierat k nahláseným zvieratám, ktoré spĺňajú podmienky na poskytnutie podpory podľa osobitného predpisu⁴³⁾ (ďalej len „určené zviera“) ako percento zaokrúhlené na celé číslo smerom nadol. Ak sú všetky zvieratá neoprávnené, podpora sa neposkytne. (2) Ak ide o ovce, kozy, hydinu alebo ošípané, vypočíta sa podiel počtu dobytčích jednotiek za neoprávnené zvieratá k počtu dobytčích jednotiek za oprávnené zvieratá ako percento zaokrúhlené na celé číslo smerom nadol. Ak sú všetky zvieratá neoprávnené, podpora sa neposkytne. (3) Ak výpočet podľa odseku 1 je najmenej 51 %, podpora sa zníži o polovicu vypočítaného percenta podľa odseku 1. (4) Ak ide o ovce, kozy, hydinu alebo ošípané a výpočet podľa odseku 2 je najmenej 51 %, podpora sa zníži o polovicu vypočítaného percenta podľa odseku 2. (5) Ak počet neoprávnených zvierat podľa odseku 1 je a. menší ako 20 %, podpora sa zníži o vypočítané percento podľa odseku 1, b. 20 % a viac, podpora sa zníži o 1,5 násobok vypočítaného percenta podľa odseku 1. (6) Ak ide o ovce, kozy, hydinu alebo ošípané a výpočet podľa odseku 2 je a. menší ako 20 %, podpora sa zníži o vypočítané percento podľa odseku 2, b. 20 % a viac, podpora sa zníži o 1,5 násobok vypočítaného percenta podľa odseku 2. (7) Ak zníženie podpory podľa odseku 5 písm. b) alebo odseku 6 písm. b) presiahne sumu podpory vypočítanej na základe počtu určených zvierat, podpora sa neposkytne a suma zníženia podpory podľa odseku 5 písm. b) alebo odseku 6 písm. b) presahujúca sumu podpory vypočítanej na základe počtu určených zvierat sa uloží ako dodatočné zníženie podpory. (8) Ak dodatočné zníženie podpory podľa odseku 1, odseku 2 alebo odseku 7 nie je možné v plnej miere započítať v rámci predloženej žiadosti o druh podpory, ktorého sa zníženie týka alebo v rámci žiadosti o ten istý druh podpory predloženej počas troch po sebe nasledujúcich kalendárnych rokov, nevyrovnaný zostatok sa zruší. (9) Postup podľa odsekov 1 až 7 sa vykoná na úrovni podpory na zvieratá s rovnakou jednotkovou sumou podpory.⁴¹⁾“ Odôvodnenie: od roku 2023 je deklarované zníženie byrokratickej</p> | Z | <p>ČA</p> <p>Navrhovaná zmena ustanovenia nie je potrebná vo svetle odôvodnenia pripomienkujúceho subjektu. Predmetom kontroly na mieste pri zvieratách je registrácia a identifikácia zvierat. V prípade, ak dôjde k presunom zvierat, ako je to popísané v odôvodnení danej pripomienky, nahlásením takejto zmeny do CEHZ sa zviera, ak nebude nahradené, považuje za späťvzaté tak, ako je to uvedené v § 4 ods. 2, a preto dodatočné zníženie podpory sa v danom prípade nebude aplikovať. Aby sa v tejto veci zabránilo v aplikačnej praxi pochybnostiam, v zmysle čiastkového akceptovania tejto pripomienky sa doplnilo odôvodnenie k § 16 v osobitnej časti dôvodovej správy. V odôvodnení sa uvádza, že Pôdohospodárska platobná agentúra pri výkone kontrolnej činnosti zohľadní plynutie lehôt na splnenie povinností pri identifikácii a registrácii zvierat podľa § 37 ods. 2 písm. b) zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov a jeho vykonávacích predpisov. Na základe záverov rozporového konania zo dňa 20. 3. 2023 a následnej úpravy osobitnej časti dôvodovej správy je rozpor odstránený.</p> |

| | | | | |
|-------------|---|---|---|--|
| | <p>záťaže pre chovateľov zvierat, pričom nahlásenie zvierat sa berie automaticky z centrálného registra zvierat. To znamená, že žiadateľ nemá možnosť ovplyvniť zoznam zvierat ako to bolo v predchádzajúcom období. Prakticky sa do zoznamu dostanú aj zvieratá, ktoré nie sú vhodné na ďalší chov a v prípade, ak žiadateľ zvieratá nevhodné pre ďalší chov predá a je ich viac ako tri, tak v zmysle predloženého návrhu nasleduje prísny sankčný mechanizmus. Považujeme za nevyhnutné, aby sa zabránilo zbytočným sankciám pre žiadateľov. Uvedené riešenie je vhodné pre žiadateľa s počtom do 10 ks zvierat, ale pre žiadateľa s počtom 500 ks zvierat to bude likvidačné, nakoľko v priebehu mesiaca prichádza k odsunu zvierat, ktoré sa v danom mesiaci nepodari nahradiť. Pre žiadateľov - chovateľov zvierat s väčším počtom zvierat je vhodné, aby sa prijali opatrenia na minimalizovanie rizika sankcií. Považujeme za dôležité zabezpečiť, aby regulácie a kontrolné mechanizmy boli spravodlivé a rovnaké pre všetkých žiadateľov, bez ohľadu na veľkosť ich poľnohospodárskeho podniku. Regulačný rámec by mal byť jasne definovaný a transparentný, aby sa zabránilo vzniku situácií, kedy sú sankcie uplatňované výlučne na žiadateľov s veľkými a strednými poľnohospodárskymi podnikmi, pričom žiadatelia s malými poľnohospodárskymi podnikmi sú oslobodené od sankcií. To by malo zabezpečiť, aby každý žiadateľ bol povinný dodržiavať rovnaké pravidlá a mal rovnaké následky za ich porušenie.</p> | | | |
| SPPK | <p>K Prílohe č. 1 bod 4 Prílohu o údajoch o pestovanej konope - odroda použitého osiva navrhujeme oddeliť do samostatného okienka ako osobitnú prílohu. Odôvodnenie: sme toho názoru, že aktuálne usporiadanie bude pôsobiť zmätočne na žiadateľov.</p> | Z | A | Príloha č. 1 bod 4 bol upravený v zmysle pripomienky. |
| SPPK | <p>K § 5 ods. 1 Slová „kalendárneho roka žiadost“ navrhujeme nahradiť slovami „kalendárneho roku predloženia žiadosti“. Odôvodnenie: ide o legislatívno-technickú pripomienku. Navrhujeme precizovať dané ustanovenie a jednoznačne vymedziť, že žiadateľ môže doplniť žiadosť do 31. 05. 2023 kalendárneho roku predloženia žiadosti.</p> | Z | A | § 5 ods. 1 bol upravený v zmysle zásadnej pripomienky. Na rozporovom konaní dňa 20. 3. 2023 zástupcovia pripomienkujúceho subjektu súhlasili s upraveným znením a rozpor bol odstránený. |
| SPPK | <p>K § 9 ods. 3, prvej vete Slová „nesmie prekročiť 48 hodín pred jej výkonom“ navrhujeme nahradiť slovami „sa vykoná najneskôr 48 hodín pred jej výkonom“. Odôvodnenie: ide o precizovanie daného ustanovenie, nakoľko pôvodne navrhované znenie bolo formulované nejednoznačným spôsobom. V tejto súvislosti si dovoľujeme uviesť, že nejednoznačné bolo v danom kontexte aj ustanovenie čl. 25 vykonávacieho nariadenia (EÚ) č. 809/2014, ktoré upravuje časové limity kontrol na mieste a na ktoré sa odvoláva aj dôvodová správa.</p> | Z | A | § 9 ods. 3 bol upravený v zmysle pripomienky. Na rozporovom konaní dňa 20. 3. 2023 zástupcovia pripomienkujúceho subjektu súhlasili s upraveným znením a rozpor bol odstránený. |
| SPPK | <p>K prílohe č. 1, bod 2 SPPK rozumie potrebu riadneho vedenia evidencie pozemkov, avšak ohľadom na nedostatky uvedené v odôvodnení navrhujeme, aby povinnosť predložiť ako povinnú prílohu žiadosti výpis z evidencie prenajatých a vlastných pozemkov</p> | Z | N | V zmysle Strategického plánu SPP 2023 – 2027 bod 4.1.3.2 je žiadateľ povinný v čase predloženia žiadosti uviesť druh právneho titulu k nahláseným poľnohospodárskym plochám na |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>podľa Prílohy č. 1 k vyhláške Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 172/2018 Z. z. z 28. mája 2018 v platnom znení, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe a rozsahu vedenia a poskytovania evidencií a stanovenia obvyklej výšky nájomného, uvedenú v prílohe č. 1 k nariadeniu vlády, v tabuľke č. 1, v položke č. 2, nadobudla účinnosť od 1. 1. 2025.</p> <p>Odôvodnenie: ustanovením účinnosti od 1. 1. 2025 sa získa dostatočný časový priestor na odstránenie nižšie uvedených nedostatkov právnej úpravy, ako aj priestor na spracovanie evidencií pozemkov predpísaným spôsobom a v predpísanom rozsahu. Náš návrh vychádza z nasledovných argumentov: 1. povinnosť viesť evidenciu prenajatých a vlastných pozemkov (ďalej aj „evidencia pozemkov“) nemá každý žiadateľ o podporu v poľnohospodárstve, ale len nájomca poľnohospodárskeho pozemku (§14 ods. 2 zákona č. 504/2003 Z. z.), 2. do 30. 8. 2022 mohol nájomca poľnohospodárskeho pozemku viesť evidenciu pozemkov v zmysle vykonávacieho predpisu – vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR č. 172/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe a rozsahu vedenia a poskytovania evidencií a stanovenia obvyklej výšky nájomného (ďalej len „vyhláška č. 172/2018“) v listinnej alebo v elektronickej podobe, 3. od 1.9.2023 je nájomca poľnohospodárskeho pozemku povinný viesť evidenciu pozemkov výlučne v elektronickej podobe (§14 ods. 2 zákona č. 504/2003 Z. z. v znení účinnom od 1.9.2022), 4. od 1.9.2023 je nájomca poľnohospodárskeho pozemku, ktorý je žiadateľom o podporu v poľnohospodárstve, povinný poskytnúť údaje a informácie z evidencie pozemkov Pôdohospodárskej platobnej agentúre spolu s podaním žiadosti (§14 ods. 2 zákona č. 504/2003 Z. z. v znení účinnom od 1.9.2022) 5. vyhláška č. 172/2018 doteraz nebola novelizovaná a zosúladená so zákonom č. 504/2003 Z. z. (s ustanovením § 14 ods. 2 v znení účinnom od 1.9.2022) a naďalej umožňuje viesť evidenciu pozemkov v listinnej aj elektronickej podobe, 6. ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR predložilo do legislatívneho procesu (LP/2023/88) návrh novely vyhlášky č. 172/2018, ktorej cieľom je zosúladiť ustanovení vyhlášky č. 172/2018 so zákonom č. 504/2003 Z. z. 7. podľa návrhu novely vyhlášky č. 172/2018 Z. z., ktorej účinnosť má byť od 1.5.2023, sa navrhuje prechodné ustanovenie (§ 6a) s nasledovným znením: „Evidencie vedené do 30. apríla 2023 zosúladiť nájomcovia s touto vyhláškou do 31. októbra 2023.“, 8. podľa predloženého návrhu nariadenia vlády SR, ktorým sa ustanovujú pravidlá predkladania žiadostí, výkonu kontroly a znižovania priamych podpôr Strategického plánu spoločnej poľnohospodárskej politiky, sa navrhuje, aby žiadateľ spolu so žiadosťou o podporu, ak ide o žiadosť na plochu (§ 3 písm. d) zákona č. 280/2017 Z. z.), predložil ako povinnú prílohu výpis z evidencie prenajatých a vlastných pozemkov podľa Prílohy č. 1 k vyhláške Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 172/2018 Z. z. z 28. mája 2018 v platnom znení, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe a rozsahu vedenia a poskytovania evidencií a stanovenia obvyklej výšky nájomného (príloha č. 1 k nariadeniu vlády, tabuľka č. 1, v položke č. 2), je treba</p> | <p>základe evidencie, ktorej podrobnosti ustanovuje vyhláška Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 172/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe a rozsahu vedenia a poskytovania evidencií a stanovenia obvyklej výšky nájomného v znení vyhlášky č. 113/2019 Z. z. Zároveň na overenie podmienky disponovania nahlásenej plochy žiadateľom bola SR povinná stanoviť systém administratívnych kontrol, podľa ktorého sa majú overiť príslušné informácie podľa dotknutej vyhlášky. Uvedené bolo transponované do zákona č. 504/2003 Z. z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je nájomca povinný viesť evidenciu prenajatých a vlastných pozemkov elektronicke od 1. 9. 2022 a väčšina žiadateľov už v zmysle tohto zákona v súčasnosti vedie evidenciu elektronicke. Doplnením spoločných ustanovení návrhu nariadenia vlády sa bude táto povinnosť primerane vzťahovať aj na žiadateľov, ktorí sú vlastníckmi nahlásenej plochy. Aby si však žiadatelia mohli upraviť evidenciu podľa elektronického vzoru podľa vyhlášky č. 172/2018 Z. z., ktorý by bol aj kompatibilný k integrovanému administratívne a kontrolnému systému, dopĺňa sa do nariadenia prechodné ustanovenie, že „Žiadateľ predkladá v roku predloženia žiadosti 2023 elektronicke evidenciu prenajatých a vlastných pozemkov podľa prílohy č. 1 tabuľky č. 1 bodu 2 do 31. júla 2023.“. Na rozporovom konaní dňa 20. 3. 2023 rozpor nebol odstránený.</p> |
|--|---|--|

| | | | | |
|--|---|--|--|--|
| | <p>poukázat' na nasledovné skutočnosti: a) Zákonnú povinnosť viesť evidenciu pozemkov nemajú všetci žiadatelia o podporu, ale len tí žiadatelia o podporu, ktorí sú nájomcami poľnohospodárskych pozemkov. Rovnako povinnosť poskytnúť údaje a informácie z evidencie pozemkov Pôdohospodárskej platobnej agentúre spolu s podaním žiadosti nemajú v zmysle zákona (§ 14 ods. 2 zákona č. 504/2003 Z. z.) všetci žiadatelia, ale len tí žiadatelia o podporu, ktorí sú nájomcami poľnohospodárskych pozemkov. Nastáva tak situácia, že určitej skupine žiadateľov, ktorá podľa zákona č. 504/2003 Z.z. nemá povinnosť viesť evidenciu pozemkov a poskytnúť údaje a informácie z evidencie pozemkov platobnej agentúre, sa má nariadením vlády uložiť povinnosť predložiť spolu so žiadosťou o podporu výpis z evidencie pozemkov. Povinnosť predložiť spolu so žiadosťou aj výpis z evidencie pozemkov je nová povinnosť, ktorá doposiaľ v právnom poriadku nebola zavedená. Je zrejmé, že žiadatelia, ktorí nemajú povinnosť viesť evidenciu pozemkov (a z tohto dôvodu ju ani nevedú), nebudú schopní splniť povinnosť predložiť spolu so žiadosťou aj výpis z evidencie pozemkov. Nariadenie vlády tak de facto povinnosť viesť evidenciu pozemkov a poskytnúť údaje a informácie z evidencie pozemkov platobnej agentúre neprípustne rozširuje aj na osoby, ktoré takúto povinnosť zo zákona nemajú (ide napr. o žiadateľov, ktorí sú vlastníkami poľnohospodárskych pozemkov alebo žiadateľov, ktorí užívajú podnájomné pozemky vyčlenené postupom podľa § 12a, § 12b alebo § 12c zákona č. 504/2003 Z. z.). Zároveň podľa navrhovanej právnej úpravy má platiť (§ 3 ods. 9), že žiadosť sa považuje za úplnú, ak obsahuje prílohy, ktoré majú byť predložené spolu so žiadosťou podľa odseku 3 (nesprávny odkaz, správne má byť odsek 4). Spracovanie elektronickej evidencie pozemkov nie je jednoduchá záležitosť, naopak, je potrebné, aby si žiadateľ zabezpečil vhodné softvérové riešenie a dostatočný časový priestor na vytvorenie evidencie v predpísanej forme a rozsahu. Pre žiadateľov, ktorí podľa zákona doteraz nie sú povinní viesť evidenciu pozemkov tak hrozí, že nebudú schopní, nie z vlastnej viny, riadne splniť navrhovanú povinnosť predložiť výpis z evidencie, v dôsledku čoho nebude ich žiadosť úplná. b) Vyhláška č. 172/2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe a rozsahu vedenia a poskytovania evidencií, nie je zosúladená s aktuálnym znením § 14 ods. 2 zákona č. 504/2003 Z. z. Podľa návrhu novely vyhlášky č. 172/2018, ktorou sa má zabezpečiť jej súlad so zákonom, má novela nadobudnúť účinnosť od 1.5.2023, pričom lehota na zosúladenie evidencií s novelizovanou vyhláškou sa navrhuje do 31. októbra 2023. Lehota na podanie žiadosti o dotáciu je 15.5, pričom účinnosť navrhovaného predpisu má byť od 15.4.2023. Vzhľadom na stanovené termíny je prakticky nemožné, aby žiadateľ poskytol spolu so žiadosťou výpis z evidencie podľa platnej právnej úpravy, keďže priestor na zosúladenie evidencie s aktuálnym znením zákona, na ktorého vykonanie je potrebná novela vyhlášky č. 172/2018, bude až od 1.5.2023 do 31.10.2023. Transformácia listinnej evidencie do elektronickej evidencie je, vzhľadom na to, že priemerný poľnohospodársky podnik z dôvodu rozdrobenosti pozemkov eviduje rádovo tisíce užívateľov</p> | | | |
|--|---|--|--|--|

| | | | | |
|------|---|---|----|--|
| | <p>vzťahov, časovo enormne náročná. Na jednej strane tak zákon v znení vykonávacieho predpisu umožňuje nájomcom poľnohospodárskych pozemkov, ktorí sú žiadateľmi o dotáciu, zosúladiť doterajšiu evidenciu s aktuálnym znením § 14 ods. 2 zákona č. 504/2003 Z. z. v lehote od 1.5.2023 do 31.10.2023, no na druhej strane sa má nariadením vlády s účinnosťou od 15.4.2023 uložiť povinnosť predložiť spolu so žiadosťou aj výpis z evidencie pozemkov už pri podaní žiadosti za rok 2023 (t. j. do 15.5.2023). Žiadatelia o podporu sú tak vystavení neistote, vyplývajúcej z nesúladu zákona s vykonávacím predpisom, resp. z oneskorenej novelizácie vykonávacieho predpisu. Navrhované nariadenie vlády tieto skutočnosti nereflektuje, v dôsledku čoho hrozí enormné riziko, že žiadatelia nebudú schopní, nie z vlastnej viny, riadne splniť navrhovanú povinnosť predložiť výpis z evidencie.</p> | | | |
| SPPK | <p>K § 27 odsek 1 Ustanovenie § 27 odsek 1 navrhujeme preformulovať nasledovne: „Ak rozdiel výmery plochy podľa § 17 ods. 1 a plochy podľa § 17 ods. 2 presiahne 20 % výmery plochy podľa § 17 ods. 2, podpora sa poskytne na výmeru plochy podľa § 17 ods. 2 zníženej o 1,5 násobok rozdielu ich výmery.“ Odôvodnenie: považujeme za dôležité zabezpečiť, aby regulácie a kontrolné mechanizmy boli spravodlivé a rovnaké pre všetkých žiadateľov, bez ohľadu na veľkosť ich podniku. Regulačný rámec by mal byť jasne definovaný a transparentný, aby sa zabránilo vzniku situácií, kedy sú sankcie uplatňované výlučne na žiadateľov s veľkými a strednými poľnohospodárskymi podnikmi, pričom žiadatelia s malými poľnohospodárskymi podnikmi sú oslobodené od sankcií. To by malo zabezpečiť, aby každý žiadateľ bol povinný dodržiavať rovnaké pravidlá a mal rovnaké následky v prípade ich porušenia.</p> | Z | ČA | <p>Ako kompromisné riešenie navrhujeme zvýšiť hranicu v druhom referenčnom bode na 12 ha, čo je priamo úmerné s pomerom uplatňovaným v predchádzajúcom období spoločnej poľnohospodárskej politiky medzi referenčným bodom zníženia stanoveným percentuálnym vyjadrením a referenčným bodom zníženia stanoveným vyjadrením v ha (pozri čl. 19 a čl. 19a delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 640/2014 z 11. marca 2014, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 vzhľadom na integrovaný administratívny a kontrolný systém, podmienky zamietnutia alebo odňatia platieb a administratívne sankcie uplatniteľné na priame platby, podporné nariadenia na rozvoj vidieka a krížové plnenie). Predkladateľ si dovoľuje upozorniť pripomienkujúci subjekt, že v rámci ochrany finančných záujmov EÚ musí pri zriadení systému sankcií prihliadať na veľkosť celkovej neoprávnenej výmery plôch žiadateľov, nakoľko práve od nej sa vyvíja množstvo neoprávnene poskytnutých finančných prostriedkov. „Zvýhodnenie“ malých podnikov je len vedľajším následkom objektívne stanoveného referenčného bodu zníženia a je legitímny nástroj v rámci nastavenia politiky systému znížení; v predchádzajúcom období spoločnej poľnohospodárskej politiky boli na základe obdobných objektívne stanovených</p> |

| | | | | |
|-------------|--|---|----|---|
| | | | | referenčných bodov zníženia „znevýhodnené“ veľké podniky, a to na základe výpočtu podľa čl. 19 a čl. 19a delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 640/2014 z 11. marca 2014, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 vzhľadom na integrovaný administratívny a kontrolný systém, podmienky zamietnutia alebo odňatia platieb a administratívne sankcie uplatniteľné na priame platby, podporné nariadenia na rozvoj vidieka a krížové plnenie. Predkladateľ si zároveň dovoľuje upozorniť, že predmetné zníženia sú v porovnaní s predchádzajúcim obdobím spoločnej poľnohospodárskej politiky miernejšie a ak by sa mal systém predmetných znížení za naddeklaráciu uplatniť na všetkých žiadateľov bez ohľadu na veľkosť podniku, v zmysle zabezpečenia ochrany finančných záujmov EÚ by sa museli stanoviť prísnejšie zníženia za naddeklaráciu plôch pre všetkých žiadateľov en bloc (a to výrazne prísnejšie ako v pripomienke navrhovaný referenčný bod zníženia stanovený na 20 % výmery plochy podľa § 17 ods. 2). Napriek navrhnutému kompromisnému riešeniu nebol na rozporovom konaní dňa 20. 3. 2023 rozpor odstránený. |
| SPPK | <p>Celému materiálu</p> <p>V celom predloženom materiáli navrhujeme znížiť navrhované výšky krátenia. Odôvodnenie: navrhované výšky krátenia v zmysle predloženého návrhu nariadenia považujeme za neprimerane vysoké. Ako príklad uvádzame plochu vysiatu zmesami pre opel'ovače, ktorá je znížená až päťnásobne za nedodržanie podmienok alebo dvojnásobné krátenie v prípade plôch pri iných nedodržaných postupoch.</p> | Z | N | Výška zníženia reflektuje na potrebu zabezpečiť odrádzajúci efekt sankcie, vzhľadom na nízku výmeru plôch vysiatych zmesami pre opel'ovače (10 % výmery neproduktívnej plochy vytvorenej v rámci eko-schémy, vypočítanej z výmery prvkov vyčlenených nad rámec DPEP 8), ktoré sa vyžadujú vytvárať v rámci eko-schémy. Predmetné zníženie je zároveň stanovené na rovnakej úrovni ako zníženie za porušenie postupu Neproduktívna plocha, nakoľko sa jedná o postupy podobného charakteru. Na rozporovom konaní dňa 20. 3. 2023 rozpor nebol odstránený. |
| SPPK | <p>§ 15 odsek 2</p> <p>Znenie § 15 odsek 2 navrhujeme upraviť nasledovne: „Ak rozdiel výmery nahlásenej plochy a určenej plochy presiahne 20 % určenej plochy, podpora sa</p> | Z | ČA | Ako kompromisné riešenie navrhujeme zvýšiť hranicu v druhom referenčnom bode na 12 ha, čo je priamo úmerné s pomerom uplatňovaným |

| | | |
|--|---|---|
| | <p>poskytne na výmeru určenej plochy zníženej o 1,5 násobok rozdielu ich výmery.“ Odôvodnenie: považujeme za dôležité zabezpečiť, aby regulácie a kontrolné mechanizmy boli spravodlivé a rovnaké pre všetkých žiadateľov, bez ohľadu na veľkosť ich podniku. Regulačný rámec by mal byť jasne definovaný a transparentný, aby sa zabránilo vzniku situácií, kedy sú sankcie uplatňované výlučne na žiadateľov s veľkými a strednými poľnohospodárskymi podnikmi, pričom žiadatelia s malými poľnohospodárskymi podnikmi sú oslobodené od sankcií. To by malo zabezpečiť, aby každý žiadateľ bol povinný dodržiavať rovnaké pravidlá a mal rovnaké následky v prípade ich porušenia.</p> | <p>v predchádzajúcom období spoločnej poľnohospodárskej politiky medzi referenčným bodom zníženia stanoveným percentuálnym vyjadrením a referenčným bodom zníženia stanoveným vyjadrením v ha (pozri čl. 19 a čl. 19a delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 640/2014 z 11. marca 2014, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 vzhľadom na integrovaný administratívny a kontrolný systém, podmienky zamietnutia alebo odňatia platieb a administratívne sankcie uplatniteľné na priame platby, podporné nariadenia na rozvoj vidieka a krížové plnenie). Predkladateľ si dovoľuje upozorniť pripomienkujúci subjekt, že v rámci ochrany finančných záujmov EÚ musí pri zriadení systému sankcií prihliadať na veľkosť celkovej neoprávnenej výmery plôch žiadateľov, nakoľko práve od nej sa vyvíja množstvo neoprávnene poskytnutých finančných prostriedkov. „Zvýhodnenie“ malých podnikov je len vedľajším následkom objektívne stanoveného referenčného bodu zníženia a je legitímnym nástrojom v rámci nastavenia politiky systému znížení; v predchádzajúcom období spoločnej poľnohospodárskej politiky boli na základe obdobných objektívne stanovených referenčných bodov zníženia „znevýhodnené“ veľké podniky, a to na základe výpočtu podľa čl. 19 a čl. 19a delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 640/2014 z 11. marca 2014, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 vzhľadom na integrovaný administratívny a kontrolný systém, podmienky zamietnutia alebo odňatia platieb a administratívne sankcie uplatniteľné na priame platby, podporné nariadenia na rozvoj vidieka a krížové plnenie. Predkladateľ si zároveň dovoľuje upozorniť, že predmetné zníženia sú v porovnaní s predchádzajúcim obdobím spoločnej poľnohospodárskej politiky miernejšie a ak by</p> |
|--|---|---|

| | | | | |
|------|---|---|----|--|
| | | | | sa mal systém predmetných znížení za naddeklaráciu uplatniť na všetkých žiadateľov bez ohľadu na veľkosť podniku, v zmysle zabezpečenia ochrany finančných záujmov EÚ by sa museli stanoviť prísnejšie zníženia za naddeklaráciu plôch pre všetkých žiadateľov en bloc (a to výrazne prísnejšie ako v pripomienke navrhovaný referenčný bod zníženia stanovený na 20 % výmery plochy podľa § 17 ods. 2). Napriek navrhnutému kompromisnému riešeniu nebol na rozporovom konaní dňa 20. 3. 2023 rozpor odstránený. |
| SPPK | K § 9 ods. 3, druhej vete Znenie druhej vety navrhujeme preformulovať. Odôvodnenie: znenie druhej vety navrhujeme preformulovať, nakoľko v navrhovanom znení nedáva zmysel a z navrhovaného znenia nie je zjavné čo má byť jeho cieľom. | Z | A | § 9 ods. 3 bol upravený v zmysle zásadnej pripomienky. Na rozporovom konaní dňa 20. 3. 2023 zástupcovia pripomienkujúceho subjektu súhlasili s upraveným znením a rozpor bol odstránený. |
| SPPK | K § 9 ods. 12 Znenie odseku 12 navrhujeme nahradiť nasledovným znením „Ak sa kontrolou na mieste nezistí nedostatok žiadateľovi sa zašle správa z kontroly na mieste.“ Odôvodnenie: správa z kontroly na mieste by mala byť podkladom nie len pre kontrolný orgán, ale aj pre žiadateľa. V záujme zachovania zásady právnej istoty navrhujeme za každých okolností zasielať správu z kontroly na mieste v písomnej forme, minimálne vo forme krátkej správy k vykonanej kontrole na mieste, ku ktorej žiadateľ už nebude mať možnosť vyjadrovať sa z rovnakého dôvodu, ako nemá možnosť odvolať sa voči rozhodnutiu, keď sa žiadateľovi vyhoví v plnom rozsahu. | Z | A | § 9 ods. 12 bol upravený v zmysle pripomienky. |
| SPPK | K § 9 ods. 5 Znenie odseku 5 navrhujeme preformulovať a explicitne uviesť situácie, ktoré budú považované za marenie alebo sťaženie riadneho výkonu kontroly na mieste. Odôvodnenie: uvedená formulácia je máľúca a nejasná pre žiadateľa a podporu. Z navrhovaného znenia nie je zjavné aké situácie, resp. konanie bude možné považovať za marenie a sťaženie riadneho výkonu kontroly. Navrhované znenie spôsobuje pocit právnej neistoty. Odporúčame doplniť konkrétne situácie, ktoré bude považované za marenie a sťaženie kontroly. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Dané ustanovenie považujeme zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný. | Z | ČA | Nie je možné a účelné vymenovávať v normatívnom texte všetky spôsoby marenia, resp. sťaženia výkonu kontroly. Marit' a sťažovať kontrolu však žiadateľ môže len nesplnením svojich zákonných povinností pri výkone kontroly podľa osobitného predpisu, napríklad keď bezdôvodne odmieta vykonanie fyzickej kontroly v teréne (napr. keď nainštaluje zariadenie zabráňujúce vstupu pracovníkom kontroly a pod.) alebo predloženie listiny potrebnej na výkon kontroly. Na základe záverov rozporového konania zo dňa 20. 3. 2023 a následného zaslania doplneného znenia osobitnej časti dôvodovej správy bol rozpor odstránený. |

| | | | |
|--------------------|--|----------|---|
| <p>SPPK</p> | <p>Celému materiálu Žiadame prepracovanie návrhu nariadenia do konkrétnejšieho a jasnejšieho znenia. Predložený návrh nariadenia so 142 odkazmi pod čiarou je pre bežného poľnohospodára nezrozumiteľný, ťažko čitateľný, neprehľadný a z toho dôvodu v praxi nepoužiteľný. Upozorňujeme, že právna úprava má byť jasná, vecná a zrozumiteľná, pričom jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. Vágnu úpravu s množstvom odkazov pod čiarou zároveň považujeme aj za v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom, no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Zároveň si dovoľujeme uviesť, že v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády SR poznámky pod čiarou k príslušným odkazom nie sú súčasťou právneho predpisu, majú informatívnu hodnotu. Preto nesmú obsahovať veci, ktoré majú normatívnu povahu. Súčasne zásadne žiadame MPRV SR o urgentné vypracovanie podrobného usmernenia, predovšetkým v nadväznosti na prílohy.</p> | <p>Z</p> | <p>ČA</p> <p>Podľa názoru predkladateľa sa nie je možné úplne stotožniť s výhradami uvedenými v pripomienke. Právne predpisy majú svoj osobitný právny jazyk, ktorý, aby zabezpečil presnosť pojmov používaných v právnych predpisoch, sa musí odlišiť od prirodzeného jazyka bežného poľnohospodára. Navyše, navrhované nariadenie vlády je v tomto smere oveľa zrozumiteľnejšie a štrukturálne jednoduchšie ako priamo zaväzujúca EÚ legislatíva, ktorú navrhované nariadenie vykonáva (nariadenie (EÚ) 2021/2115 v platnom znení a nariadenie (EÚ) 2021/2116 v platnom znení) Početné odkazy v poznámkach pod čiarou pritom priamo vyplývajú z normatívnej požiadavky § 4 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého sa „do právneho predpisu nepreberá ustanovenie iného právneho predpisu, ale použije sa odkaz na tento právny predpis alebo na priamo záväzný právny akt Európskej únie.“ Navyše, čo sa týka príloh k žiadostiam, je naše nariadenie prehľadnejšie, ako napríklad obdobné nariadenie v ČR, nakoľko sú požadované prílohy uvedené na jednom mieste a vyňaté z paragrafového znenia a bežný poľnohospodár ich preto nemusí v texte právneho predpisu „manuálne“ vyhľadávať v rôznych ustanoveniach, roztrúsených naprieč viacerými predpismi. Znenie požadovaných príloh je síce v niektorých prípadoch formulované teleologickým spôsobom, ale nie neurčito. Takáto formulácia je pritom na prospech žiadateľa, keďže má možnosť na preukázanie splnenia podmienok na poskytnutie podpory k žiadosti doložiť viaceré typy relevantných dokumentov podľa vlastnej úvahy. Aby sa však v tomto smere odstránili akékoľvek možné pochybnosti žiadateľov, v zmysle čiastkového akceptovania tejto pripomienky Pôdohospodárska platobná agentúra vypracuje</p> |
|--------------------|--|----------|---|

| | | | |
|-----------|---|------|--|
| | | | podľa § 10 ods. 2 zákona č. 280/2017 Z. z. v znení neskorších predpisov príručku pre žiadateľov, týkajúcu sa predkladania žiadostí. Prípadné usmernenie Ministerstva v tomto smere je usmernením pre Pôdohospodársku platobnú agentúru a nie je pre žiadateľov právne záväzná. Na rozporovom konaní dňa 20. 3. 2023 bol rozpor odstránený. |
| Verejnosť | <p>Celému materiálu</p> <p>Pripomienka SOS/BirdLife Slovensko č. 1 k § 20 Žiadame doplniť nový odsek 2 v znení: „Rozdiel výmery podľa odseku 1 sa započítava do súhrnnej výmery buď ak plocha ornej pôdy príjemateľa na jednom diele pôdneho bloku dosiahne najviac dvojnásobok výmery najväčšej výmery ornej pôdy podľa osobitného predpisu, alebo ak plocha ornej pôdy príjemateľa na jednom diele pôdneho bloku presiahne dvojnásobok výmery najväčšej výmery ornej pôdy podľa osobitného predpisu53) a zároveň rozdiel výmery podľa odseku 1 je vyšší ako 10 % maximálnej výmery ornej pôdy podľa osobitného predpisu53).“ Odkaz 53 pod čiarou znie: „§12 písm. c) nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 436/2022 Z. z.“ Zdôvodnenie pripomienky č. 1: Pri delení väčších parciel môže dôjsť ku chybe, kedy sa podnik nechtiac pomýli a veľkosť parcely dosiahne 51 ha, namiesto 50 ha. Takýto omyl nepovedie k menšiemu počtu delených parciel. Na druhej strane ak jedna parcela bude mať rozlohu mierne cez limit, rozloha zostávajúcej sa bude musieť znížiť výrazne pod limit, teda namiesto napr. 47 ha, bude mať 46 ha, čo vedie k naplneniu cieľa opatrenia – znižovaniu výmer polí. Takáto úprava zjednoduší prácu podnikom, nebude viesť k sankciám za situácie, ktoré môžu nie vzácné nastať a takáto úprava neodradí k opakovanej účasti v ekoschémach. Navyše ak by tolerancia 10 % nebola umožnená, viedlo by to k stavu, kedy sa bude musieť pri pochybení ďalší rok zle umiestnený biopás zaoberať a posunúť inde. Takýto stav je nežiadúci z pohľadu ochrany biodiverzity. Optimálne je po založení biopásky na ploche udržať viac rokov. A to aj za cenu prižmúrenia očí nad miernym pochybením podnikov, ktoré im prácu v teréne zjednodušia. Pripomienka SOS/BirdLife Slovensko č. 2 k § 20, ods. 2, písm. d) a k § 21, ods. 1) písm b) Žiadame, aby sa pri kontrole nepožadovalo certifikované osivo. Zdôvodnenie pripomienky č. 2: Vypadnutie povinnosti certifikovaného osiva bola jedna z kľúčových podmienok pre to, aby sa biopásky mohli širšie uplatniť. Viaceré podniky rátajú s tým, že použijú vlastné osivo. Je preto potrebné, aby sa nevyžadovalo certifikované osivo. Pripomienka SOS/BirdLife Slovensko č. 3 k § 20 Žiadame, doplniť nový odsek 7 v znení: „Zníženie výmery podľa odseku 3, písm a) sa neuplatňuje ak je šírka biopásky nedodržiavaná len bodovo a súhrnná dĺžka biopásky, kde v dôsledku bodových závad nie je dodržaná šírka biopásky, nepresiahne 10 % z dĺžky biopásky.“ Zdôvodnenie pripomienky č. 3: Niekedy pri otáčaní strojov sa stane, že osivo zaberie na dĺžke 10 m aj 6 m zo šírky biopásky. Pri dĺžke biopásky 700 m ide o bodovú závalu, ktorá nemá nijaký dopad na jeho</p> | O ČA | <p>Pripomienka SOS/BirdLife Slovensko č. 1 k § 20 – neakceptovaná:</p> <p>Stanovenie tolerancie by znamenalo ustúpenie z pevne stanovených hraníc v strategickom pláne 31.1 celofarmová eko-schéma. Maximálna výmera súvislej plochy ornej pôdy je fundamentálnou podmienkou eko-schémy a zavedenie tolerancie by znamenalo zvýšenie maximálnej výmery, čo je v rozpore so schváleným Strategickým plánom spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023 – 2027. Podľa § 20 ods. 1 sa plocha zníži o súhrnnú výmeru vypočítanú ako rozdiel výmery každej súvislej poľnohospodárskej plochy ornej pôdy žiadateľa v jednom diele pôdneho bloku a najväčšej výmery ornej pôdy podľa § 11 ods. 1 písm. c) a § 12 písm. c) nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 436/2022 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb. Vzhľadom na rozsah požiadaviek v súvislosti s uplatnením dodržania najväčšej výmery ornej pôdy v prvých rokoch implementácie sa navrhuje obmedziť príslušné zníženia na polovicu v rokoch 2023 a 2024. Napríklad ak poľnohospodársky podnik mimo chránené územie, má nahlásenú plochu 100 ha na jednom diele pôdneho bloku, musí deliť túto plochu biopásmi na 2 x 50 ha. Určená súvislá plocha bude delená na 45 ha a 55 ha. To znamená, že presiahnutie maximálnej výmery je 5 ha. (určená plocha 55 ha = presiahnutie maximálnej výmery o 5 ha). Sankcia za porušenie bude 5 ha, pričom v roku 2023 a 2024 bude toto</p> |

| | | | |
|--|---|--|---|
| | <p>funkčnosť. No zároveň ide o nesplnenie podmienky, keďže odchylka, hoci bodová, je viac ako 5 %. Podobným prípadom je, keď podnik neoseje biopás po kraj parcely, aby nemohol byť využitý na prejazdy motorkármí. Ide často len o dĺžku do 10 metrov. Takisto to neznižuje funkčnosť biopásu. Pri takýchto prípadoch by mala legislatíva rátať s tým, aby podniky neboli sankcionované. Pripomienka SOS/BirdLife Slovensko č. 4 k § 21 Žiadame, doplniť nový odsek 4 v znení: „Ak žiadateľ prvé dva roky po zatrávnení ornej pôdy podľa osobitného predpisu pokosí plochu skôr ako 31. júla nepovažuje sa to porušenie postupu, za porušenie postupu sa považuje ak žiadateľ prvé dva roky po zatrávnení ornej pôdy podľa osobitného predpisu⁶⁵⁾ neudržiava poľnohospodársku plochu zabránením rozširovania náletov drevín a odstraňovaním inváznych druhov rastlín a húževnatých burín.“ Odkaz pod čiarou 65 znie: „§ 16 ods. 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 436/2022 Z. z.“ Zdôvodnenie pripomienky č. 4: Pre zatrávnenú plochu sa určuje prvé dva roky po zatrávnení (pokým sa začne pásť) podľa § 16 ods. 3 nar. 436/2022 Z.z. (odkaz pod čiarou 37) režim obhospodarovania podľa § 3 ods. 2 nar. 435/2022 Z.z. čo je obhospodarovanie ako na úhore – t.j. zabrániť inváznym a húževnatým rastlinám. Pri kreovaní tejto podmienky užívania v priebehu dvoch rokov išlo o to, aby hospodárenie bolo maximálne flexibilné pre potreby takého založenia trávneho porastu, ktorý sa o dva roky bude môcť pásť. No na druhej strane minimálna údržba musela byť stanovená (t.j. odstraňovanie inváznych a húževnatých rastlín). Avšak pre úhory založené v ekoschémach platí, že sa nesmú kosiť do 31.7. Preto, aby nedošlo k zámene, že zatrávnená plocha sa nechápe ako úhor v zmysle ekoschémy je potrebné toto v nariadení o kontrole odlíšiť a je potrebné presne uviesť, čo sa bude považovať za porušenie postupu. Ak by sa totiž trvalo na tom, že zatrávnená plocha sa môže kosiť až po 31.7., vo výsledku by to viedlo k tomu, že zatrávnená orná pôda nemusí byť o 2 roky spôsobilá na pastvu. Zatrávnená plocha, ak sa má pásť o 2 roky musí byť udržiavaná často opakovanou kosbou, ktorá umožní vznik pasienku v dostatočnej kvalite. Pripomienka SOS/BirdLife Slovensko č. 5 k § 25 Žiadame aby sa za porušenie postupu nepovažovalo, ak v prípade zeleného krytu osiateho pred r. 2023 budú v tomto kryte prítomné aspoň niektoré plodiny alebo ich zmesi v zmysle § 20 ods. 1, prílohy č. 4 nar. 436/2022 Z.z. Zdôvodnenie pripomienky č. 5: U starých sádov či viníc bolo pokrytie častokrát zabezpečené už v minulosti. Je kontraproduktívne tento zelený kryt rozorať a nanovo osiať. Preto žiadame, aby sa za porušenie postupu nepovažovalo (resp. aby to bolo uvedené aspoň v usmernení) ak v kryte je možné doložiť prítomnosť aspoň niektorých plodín z prílohy.</p> | | <p>porušenie znížené na polovicu ($5 \text{ ha}/2 = 2,5 \text{ ha}$). Zníženie platby pri celofarmovej eko-schéme bude o 2,5 ha. Rozlišuje sa situácia, kedy nie je dodržaná požadovaná najväčšia výmera ornej pôdy a situácia, kedy biopás nespĺňa požadované kvalitatívne a kvantitatívne parametre. Zároveň v prípade, že biopás nedosahuje najmenej 50 % požadovanej šírky, je založený po 31. máji, nie je tvorený požadovanou zmesou alebo v prípade biopásu tvoreného pôdou ležiacou úhorom s porastom nie je obhospodarovaný v zmysle požiadaviek, nepovažuje sa za biopás členiaci súvislú plochu ornej pôdy, t. j. v tomto prípade môže súčasne dôjsť k uplatneniu zníženia aj za nedodržanie najväčšej výmery ornej pôdy. Uplatnenie zníženia za neplnenie požadovaných parametrov biopásu sa realizuje znížením nahlásenej výmery príslušného biopásu, na ktorom je zistené porušenie; vo vzťahu k jednému biopásu sa zníženia nekumulujú, t. j. v prípade, že dôjde k zníženiu výmery za jedno porušenie na danom biopáse, v prípade zistenia ďalšieho porušenia na tom istom biopáse nedochádza k duplicitnému zníženiu o tú istú výmeru. Pripomienka SOS/BirdLife Slovensko č. 2 k § 20, ods. 2, písm. d) a k § 21, ods. 1) písm b) – akceptovaná: certifikované osivo sa v zmysle nariadenia vlády č. 436/2022 ani v zmysle navrhovaného nariadenia nevyžaduje. Pripomienka SOS/BirdLife Slovensko č. 3 k § 20 – neakceptovaná. V praxi je veľmi ťažko metodicky uchopiteľné „bodové porušenie“ a bude to spôsobovať problémy pri vyhodnotení dodržania podmienky. Nerozumieme, ako nedotiahnutie biopásu po kraj zabráni prejazdu motoriek, naopak nazdávame sa, že ho vytvorí. Možno ide o chybu v pripomienke a malo byť uvedené, že „mohol byť“, tu nevieme, ako by sme chceli EK obhájiť, že nedodržanie podmienky je akceptovateľné pre prejazdy motorkárov, ktoré vôbec s poľnohospodárstvom nesúvisia. Cesty, ktoré neslúžia pre</p> |
|--|---|--|---|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | <p>poľnohospodárske využitie, sú nespôsobilými prvkami v LPISe., „Nedotiahnutie biopásu“ po okraj narúša systém implementácie Pôdohospodárskej platobnej agentúry. Systém rozlišuje spojitosť plôch a nevie počítať s nejakou odchýlkou na okraji. Na biopáse je vo vegetačnom období povolený nevyhnutný prejazd poľnohospodárskej techniky na obvyklých miestach.</p> <p>Pripomienka SOS/BirdLife Slovensko č. 4 k § 21 - bezpredmetné – v novele NV SR č. 436/2022 Z. z., ktorá je teraz v legislatívnom procese, sa mení spôsob obhospodarovania prvé dva roky od zatrávnenenia, nebude to obhospodarované ako úhor, ale ako TTP.</p> <p>Pripomienka SOS/BirdLife Slovensko č. 5 k § 25 – akceptované</p> <p>Povinnosť zabezpečenia celoročného zeleného krytu medziradia viníc, ovocných sádov a chmeľníc spolu so zoznamom druhov plodín, ktoré možno na tento účel použiť ustanovuje nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 436/2022 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb. Postup uvedený v pripomienke sa nebude považovať za porušenie bez potreby úpravy návrhu nariadenia vlády.</p> |
|--|--|--|--|